**Universidad Nacional de San Juan**

**Facultad de Ciencias Sociales**

**Departamento de Sociología**

**

**MÓDULO DISCIPLINAR**

**NOCIONES DE SOCIOLOGÍA**

Coordinadora: Lic. Alicia García

Lic. Aguilera Celina

Lic. Agüero Gabriela

**INGRESO 2018**

A modo de introducción a los conceptos de la Sociología y como una forma de evaluar conocimientos previos, referidos a esta ciencia, se propone la siguiente actividad:

A partir de la lectura del texto Entrevista con Pierre Bourdieu: “La Sociología ¿es una ciencia?”. Expresa:

1. ¿Cuáles son las características que Bourdieu le atribuye a la sociología?
2. Elabora una definición de Sociología en cuanto disciplina científica.
3. Selecciona una frase de la entrevista y explica con tus palabras el significado.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | Entrevista con Pierre Bordieu: La sociología ¿es una ciencia? | | La Recherche N0 331, Mayo de 2000. | |  | | |
| La sociología es en plenitud una ciencia, pero sí una ciencia difícil. Al contrario de las ciencias consideradas puras, ella es por excelencia la ciencia que se sospecha de no serlo Hay para ello una buena razón: produce miedo Porque levanta el velo de cosas ocultas, incluso reprimidas.  La Recherche: Comencemos por las cuestiones más evidentes: las ciencias sociales, y la sociología en particular, ¿son verdaderamente deudas? ¿Por qué siente Ud. la necesidad de reivindicar la cientificidad? Pierre Bourdieu: La sociología me parece tener todas las propiedades que definen una ciencia. Pero, ¿en qué grado? La respuesta que podemos hacer varía mucho según los sociólogos. Diré solamente que hay mucha gente que se dice o se cree sociólogos y que confieso tener dificultad en reconocerles como tales (es el caso también, en grados diferentes, en todas las ciencias). En todo caso, hace mucho tiempo que la sociología salió de la prehistoria, es decir de la edad de las grandes teorías de la filosofía social con la cual los profanos a menudo la identifican. El conjunto de los sociólogos dignos de ese nombre se ajusta a un capital de logros, de conceptos, de métodos, de procedimientos de verificación. No obstante, por diversas razones sociológicas evidentes, y entre los cuales porque ella juega el rol de disciplina refugio, la sociología es una disciplina muy dispersa (en el sentido estático del término), y esto en diferentes puntos de vista. Así se explica que ella dé la apariencia de una disciplina dividida, más próxima de la filosofía que las otras ciencias. Pero el problema no reside allí: si somos de tal manera detallistas acerca de la cientificidad de la sociología es porque ella perturba.  La Recherche: Los sociólogos entonces, ¿son objeto de una sospecha particular? Pierre Bourdieu: La sociología tiene efectivamente el triste privilegio de encontrarse sin respiro confrontada a la cuestión de su cientificidad. Se es mil veces menos exigente con la historia o la etnología, sin hablar de la geografía, de la filología o de la arqueología. Siempre interrogado, el sociólogo se interroga e interroga siempre. Esto hace creer en un imperialismo sociológico: ¿qué es esta ciencia emergente, vacilante, que se permite someter a examen a las otras ciencias? Yo pienso, por supuesto, en la sociología de la ciencia. De hecho, la sociología no hace más que plantear a las otras ciencias preguntas que se plantean a ella de manera particularmente aguda. Si la sociología es una ciencia crítica, es quizás porque ella misma se encuentra en una posición crítica. La sociología crea problemas, como se dice.  La Recherche: ¿La sociología provoca miedo?  Pierre Bourdieu: Si, porque saca el velo que existe sobre cosas escondidas y a veces reprimidas. Ella revela, por ejemplo, la correlación entre el éxito escolar, que se identifica con la inteligencia, y el origen social o, más aún, con el capital cultural heredado de la familia. Son verdades que los tecnócratas, los epistemócratas (es decir buena cantidad de aquellos que leen la sociología y de los que la financian) no quieren oír. Otro ejemplo: la sociología muestra que el mundo científico es el lugar de una competencia que está orientada por la búsqueda de beneficios específicos (premios Nóbel y otros, prioridad del hallazgo, prestigio, etc.) y conducida en nombre de intereses específicos (es decir irreductibles a los intereses económicos en su forma ordinaria y percibidos por lo mismo como \"desinteresados\"). Esta descripción cuestiona evidentemente una hagiografía científica en la cual participan a menudo los científicos y de la cual éstos tienen necesidad para creer lo que hacen.  La Recherche: De acuerdo: la sociología aparece a menudo como agresiva y perturbadora, Pero, ¿por qué se requiere que el discurso sociológico sea \"científico\"? Los periodistas también plantean preguntas molestas; ahora bien, ellos no reivindican su pertenencia a la ciencia ¿Por qué es decisivo que haya una frontera entre la sociología y un periodismo crítico?  Pierre Bourdieu: Porque hay una diferencia objetiva. No es una cuestión de vanidad. Hay sistemas coherentes de hipótesis, de conceptos, de métodos de verificación, todo cuanto se adjunta comúnmente a la idea de ciencia. Por consiguiente, ¿por qué no decir que es una ciencia si lo es realmente? Ciertamente es una cuestión muy importante: una de las maneras de zafarse de verdades molestas es decir que ellas no son científicas, lo que quiere decir que ellas son políticas, es decir suscitadas por el interés, la pasión, por lo tanto relativas y relativizables.  La Recherche: Si se plantea a la sociología la cuestión de la cientificidad, ¿no es también porque ella se ha desarrollado con cierto retraso con respecto a las otras deudas? Pierre Bourdieu: Sin duda, pero ese retraso se debe al hecho de que la sociología es una ciencia especialmente difícil. Una de las dificultades mayores reside en el hecho de que sus objetos son espacios de lucha: cosas que se esconden, que se censuran; por las cuales se está dispuesto a morir. Es verdad también para el investigador mismo que se encuentra en juego en sus propios objetos. Y la dificultad particular que enfrenta la sociología se debe muy a menudo a que las personas tienen miedo de lo que van a encontrar. La sociología confronta sin cesar a aquél que la practica a realidades rudas, ella desencanta. Es el por qué, contrariamente a lo que a menudo se cree, afuera y adentro, ella no ofrece ninguna de las satisfacciones que la adolescencia busca frecuentemente en el compromiso político. De ese punto de vista, ella se sitúa al polo opuesto de las ciencias llamadas puras (o de las artes puras), que son sin duda por una parte, refugios en los cuales tienden a aislarse para olvidar el mundo, universos depurados de todo lo que causa problema, como la sexualidad o la política. Es el por qué los espíritus formajes o formalistas hacen en general una sociología lastimosa.  La Recherche: Ud. muestra que la sociología interviene a propósito de cuestiones socialmente importantes. Eso plantea el problema de su neutralidad, de su objetividad el sociólogo, ¿puede permanecer por encima de las pugnas, en posición de observador imparcial?  Pierre Bourdieu: La sociología tiene como particularidad tener por objeto campos de lucha: no solamente el campo de las luchas de clases sino el campo de las luchas científicas mismo. Y el sociólogo ocupa una posición en esas luchas: de partida, en tanto que detentor de un cierto capital económico y cultural, en el campo de las clases; enseguida, en tanto que investigador dotado de cierto capital específico, en el campo de la producción cultural y, más precisamente, en el sub-campo de la sociología. Esto, él debe tenerlo siempre en mente con el fin de discernir y controlar todos los efectos que su posición soca puede tener sobre su actividad científica. Es la razón por la cual la sociología de la sociología no es, para mí, una especialidad entre otras, sino una de las condiciones primeras de una sociología científica. Me parece en efecto que una de las causas principales del error en sociología reside en una relación incontrolada del objeto. Es entonces capital que el sociólogo tome conciencia de su propia posición. Las posibilidades de contribuir a producir la verdad me parecen en realidad depender de dos factores principales, que están ligados a la posición ocupada: el interés que se tiene en saber y en hacer saber la verdad (o, inversamente, a esconderla o a escondérsela) y la capacidad que se tiene de producirla. Se conoce la expresión de Bachelard: No hay ciencia sino de lo escondido. El sociólogo está mejor armado para descubrir lo escondido por el hecho de estar mejor armado científicamente, de que utiliza mejor el capital de conceptos, de métodos, de técnicas, acumulado por sus predecesores, Marx, Durkheim, Weber, y muchos otros, y que es más crítico; que la intención consciente o inconsciente que le anima es más subversiva, que tiene más interés en sacar a luz lo que está censurado, reprimido en el mundo social. Y si la sociología no avanza más rápido, como la ciencia social en general, es tal vez, en parte, porque esos dos factores tienden a variar en sentido inverso.  In: La Recherche N0 331, Mayo de 2000.  Traducción: Dr. Manuel Antonio Baeza R. concepción, Diciembre de 2000. |

**EJE TEMÁTICO N°1**

**“LA SOCIOLOGÍA COMO DISCIPLINA CIENTÍFICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES”**

1. **Conocimiento Científico y conocimiento de sentido común**

El conocimiento es una manera de relacionarse con la realidad, un modo de interpretarla, de dar cuenta de ella. Se expresa en proposiciones que describen objetos o estados de cosas que existen, que existieron o que podrían existir.

El conocimiento describe, explica y predice: describir es enunciar las características de un objeto u estado de cosas, explicar es relacionar los motivos que producen o permiten un hecho, predecir es anticipar un hecho antes de que se produzca, y retrodecir es explicar cómo ocurrió.

A partir del siglo VII a. de C. se comenzó a constituir el pensamiento racional. En ese momento aparecieron, en distintas regiones de Grecia, algunos pensadores que intentaron dar respuestas no míticas a los enigmas de la naturaleza. Entonces se dejó de apelar a las fuerzas sobrenaturales para explicar los fenómenos. Se comenzaron a establecer las bases de nuestra actual racionalidad.

Es verdad que hasta la modernidad no hubo ciencia, en el sentido actual del término. Pero también es cierto que la condición de posibilidad de la ciencia moderna fue la conformación histórica del pensamiento racional. Pero si bien la ciencia responde al pensamiento racional, no todo pensamiento racional es científico. La filosofía, por ejemplo, es una disciplina racional, aunque no es ciencia. En la vida cotidiana tratamos de pensar racionalmente, aunque no siempre lo hacemos según las reglas del conocimiento científico, cuya racionalidad está específicamente delimitada por ciertos parámetros preestablecidos. Se trata entonces de un sentido construido y compartido con otros, de allí que digamos que es común.

Denominamos sentido o conocimiento común a las construcciones socialmente distribuidas de pautas, motivos, fines, actitudes y personalidades mediante las cuales los miembros de una sociedad comprenden la realidad en la cual actúan.

Contrariamente, el conocimiento propio de la ciencia es riguroso, pero limitado. Sus propias exigencias internas lo restringen. Es disciplinado y preciso, pero no puede dar cuenta de la multiplicidad de la existencia. Porque atiende fundamentalmente a los aspectos cuantificables y medibles del mundo.

En este sentido, el conocimiento científico es una serie de pasos sistemáticos y organizados que aseguran el máximo de objetividad y coherencia al estudiar un problema, (Schaefer, 2006). Las ciencias sociales aplican el método científico para responder a sus preguntas sobre problemas o hechos sociales.

El siguiente cuadro comparativo caracteriza el conocimiento científico y el conocimiento común:

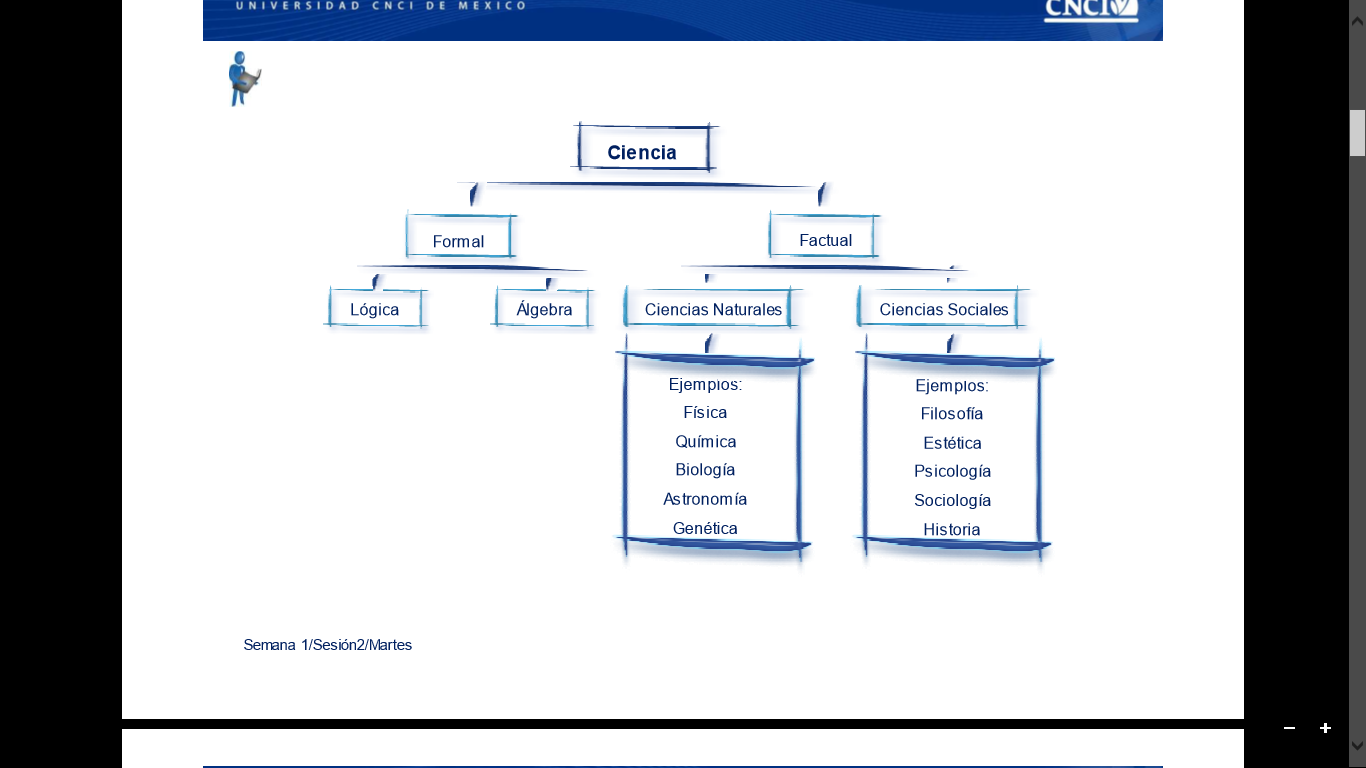
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | CONOCIMIENTO COMÚN | CONOCIMIENTO CIENTÍFICO |
| DESCRIPTIVO  EXPLICATIVO  PREDICTIVO | El conocimiento común del hombre arcaico le permitía saber, por ejemplo, que ciertos cuerpos no podían ser arrastrados por un solo hombre, pero sí por varios. No obstante, el conocimiento común ignoraba los motivos de ese hecho. Se buscaban explicaciones, Pero las respuestas eran quiméricas o animistas.  El manejo del lenguaje articulado posibilitaba describir los hechos, sin exigencia de precisión y con apreciaciones valorativas. | Describe con exactitud y trata de abstenerse de juicios de valor. Deduce sus explicaciones a partir de un sistema de leyes. |
| CRÍTICO  ANALÍTICO | La crítica suele no ser rigurosa y resultar así inapropiada. | Se caracteriza por la crítica y el análisis. El conocimiento científico explícita los fundamentos de sus afirmaciones por medio del análisis, la interpretación y el juicio. No solamente es crítico de sí mismo, sino que se expone a la crítica externa. |
| METÓDICO  SISTEMÁTICO | El conocimiento común utiliza diversos métodos para obtener distintos fines. | Sigue procedimientos que responden a una estructura lógica previa. Se trata de un sistema de relaciones entre hipótesis y derivaciones empíricas organizadas y clasificadas sobre la base de principios explicativos. Por lo tanto, los métodos científicos se articulan sistemáticamente en las estructuras de las teorías científicas. Es decir, cumpliendo cierto orden e integrándose a la totalidad de la propuesta teórica. |
| CONTROLABLE | No establece parámetros que permitan verificar sus afirmaciones o refutarlas.  Se trata de hechos aislados, sin posibilidad de ser insertados en un sistema idóneo de comprensión y con pocas posibilidades de validación empírica. | Las proposiciones científicas son controlables por elementos de juicio fácticos. |
| UNIFICADO | No busca principios generales que den cuenta de todas y cada una de las afirmaciones acerca de la realidad. | Se busca cierta unificación de los conocimientos. La unificación a veces toma la forma de un sistema deductivo. Y puede darse el caso de que unos pocos principios basten para demostrar varios fenómenos.  Sigue vigente la idea de que los saberes deben unificarse dentro de cada disciplina científica. Se trata, en esencia, de manejar un mismo sistema de signos, de acordar cierto tipo de métodos y de consensuar significados. |
| LOGICAMENTE CONSISTENTE |  | Se acepta que no todas las proposiciones de la ciencia son formalizable. Pero se exige rigor lógico. No ya en el sentido de formalización absoluta, sino de coherencia interna y validación empírica de las teorías. |
| COMUNICABLE | El lenguaje corriente describe, valora, expresa sentimientos, creencias y opiniones. Además, los términos del lenguaje ordinario suelen ser vagos, en el sentido de que lo designado no está claramente determinado. | Busca comunicar eliminando la ambigüedad, es preciso. Asimismo, se propone eludir la vaguedad y ser unívoco. Trata también de no valorar, es neutro y pretende informar. |
| OBJETIVO | Algo es tanto más objetivo cuando más coincidencias intersubjetivas obtengan. | Las conclusiones a las que llega un investigador deben ser tales que sea posible volver a producirlas. Los enunciados de la ciencia deben formularse de manera que otros Investigadores puedan reproducir el experimento y someterlo a prueba experimental, para confirmarlo o refutarlo. |
| PROVISORIO |  | Las leyes científicas son proposiciones de alcance universal. De ellas se deducen consecuencias observacionales, a partir de las cuales se pueden derivar enunciados observacionales. Estos enunciados tienen alcance singular. Por lo tanto, son factibles de ser contrastados con la experiencia para determinar su valor de verdad. |

1. **¿Qué es Ciencia?**

*Se refiere al conocimiento que cada época histórica considera sólido, fundamentado y avalado por determinadas instituciones (Díaz, E).*

El término ciencia proviene del latín “*scire”,* que en castellano significa saber; conocimiento sistematizado en cualquier campo, pero que suele aplicarse sobre todo a la organización de la experiencia sensorial objetivamente verificable. Una definición general sería: conjunto de conocimientos que se organizan de forma sistemática y que se han obtenido a partir de la observación, experimentación y razonamientos sobre un área específica. Por medio de la investigación científica, el ser humano ha alcanzado un mayor confort en el mundo y elaborado las explicaciones de cómo funcionan muchos fenómenos naturales y sociales y a medida que pasa el tiempo la ciencia sobre el mundo es cada vez más amplia, profunda y exacta (Bunge 1989:7).

**Clasificación de la Ciencia**

****

**Ciencias fácticas:**

A las ciencias sociales y las ciencias naturales se les llama ciencias fácticas, es decir, que se basa en hechos observables, que es posible experimentarlos. Bunge explica que para confirmar sus conjeturas o supuestos necesitan de la observación y/o experimento. En otras palabras, las ciencias fácticas tienen que mirar las cosas. Las ciencias fácticas emplean el método experimental concebido en un sentido amplio; se basa en datos empíricos (Bunge 1989, 16).

Pueden ser clasificadas en:

* **Sociales:** esta ciencia incluye a las disciplinas orientadas a cuestiones humanas como lo son la cultura y la sociedad. Aquí se pueden incluir la sociología, la historia, la psicología, la antropología o la ciencia política, entre otras. También se les llama las ciencias fácticas, pues estudian hechos y procesos.
* **Naturales:** estas ciencias, en cambio, se especializan en el estudio de la naturaleza, como lo hacen por ejemplo la astronomía, la geología, la biología o la física.

**Ciencias formales:**

Las ciencias de este tipo, en cambio, se orientan a la lógica para demostrar rigurosamente sus teoremas y no requieren acudir necesariamente a la experiencia; pueden convenir en representar hechos y procesos; cuentan con un contenido formal, no concreto; sus enunciados consisten en relaciones entre signos. Aquí se ubican las matemáticas y la lógica. Son convenciones entre el signo y lo que se quiere representar.

El paradigma inicial de esta ciencia (la moderna) es el físico-matemáticoalude al conocimiento surgido entre los siglos XVI y XVII, cuyos fundadores fueron Copérnico, Kepler, Galileo y Newton, y que, junto con las instituciones en las que se ha desarrollado, y se desarrolla, constituye la empresa científica. Hacia fines del siglo XVÍII otras disciplinas, como la química, la biología y las ciencias sociales fueron logrando también su inclusión en el terreno de la ciencia.

Durante el siglo XX emergieron -y actualmente siguen apareciendo- nuevas disciplinas científicas. Se puede discutir la independencia o pertenencia científica de algunas de las nuevas disciplinas, sea porque se las considere prolongaciones de ciencias que ya existían, o porque se entienda que no pertenecen a la ciencia sino a la técnica; tal es el caso de la informática. De todos modos, en la episteme actual ya no parece posible separar la ciencia de la tecnología, aunque tal separación resulte eficaz con fines de análisis.

Con el objeto de abordar la Sociología como disciplina científica nos centraremos en las Ciencias Sociales y sus características de abordaje empírico:

1. **Las Ciencias Sociales**

Las Ciencias Sociales comprenden un conjunto de disciplinas que comparten un mismo, clasificación, análisis y explicación de los fenómenos sociales” (Mendióroz 2013, 44)objeto de estudio, es decir, estudian la acción de los hombres y mujeres en sociedad y los fenómenos que se desarrollan en la misma. La sociedad como un todo es compleja y dinámica, se compone de individuos, grupos sociales, instituciones y las relaciones que se dan entre todos ellos, que generan acuerdos generales deconvivencia, pero también conflictos. “El conocimiento de la sociedad es posible al plantear problemas sociales, anticipar soluciones y contrastarlas con la realidad mediante la observación.

Las ciencias sociales en general intentan conocer y explicar la dimensión social del ser, es decir, los procesos y productos materiales y simbólicos que los seres humanos creamos y recreamos, voluntaria o involuntariamente, día a día en interrelación con otros. Esto puede ocurrir, tanto de manera conflictiva como armoniosa, en presencia o en ausencia de esos otros.

Vivimos en un mundo socialmente construido, rodeados de “cosas” inventadas por hombres y mujeres, incluso, nuestra manera de pensarlas o de imaginarlas, es social. Lo hacemos mediante el lenguaje y, el lenguaje es una construcción social.

El objeto de estudio de las Ciencias sociales está constituido por los productos y representaciones sociales y los procesos que los generan.En este sentido, cuando decimos que las ciencias sociales estudian lo que llamamos el “mundo social” nos estamos refiriendo a una “realidad social” en la cual juegan un papel predominante las interpretaciones que las personas hacen de la misma. Dicho de otro modo, a las ciencias sociales no solo les interesa explicar qué es un determinado fenómeno social, sino también (y en algunos casos, fundamentalmente) comprender qué interpretaciones del mismo existen en una sociedad determinada, en un momento en particular.

Ahora bien, ¿existe un método científico aplicable a todas las ciencias, sea cual fuere el tema de que se ocupen, o deben las ciencias sociales emplear una lógica de la investigación especial y propia?

En ciencias sociales no se trata de determinismos causales, sino de situaciones conformadas por múltiples relaciones, por plexos de fuerzas interactuantes. Es allí donde se produce el sentido que debe ser interpretado por el investigador social. Las ciencias humanas, entonces, no son exactas, como las formales; no son tampoco causales, como buena parte de las naturales; pero son rigurosas, como cualquier actividad que se pretenda científica. Desarrollan metodologías específicas. Pueden interactuar con cualquier otro tipo de ciencia, así como con otras disciplinas sociales.

Son ciencias sociales la historia, la sociología, la psicología, la economía, la lingüística, la criminología, la antropología, el derecho y todas las demás disciplinas científicas que estudian al hombre, no en tanto ser biológico, sino en tanto ser poseedor de libertad, inconsciente, habla y cultura. El objeto de estudio de las ciencias sociales es, hablando genéricamente, el fenómeno humano. Pero, como se verá más adelante, no existen acuerdos si ese fenómeno refiere al hombre como individuo o a sistemas sociales en los que el hombre es un emergente en función de la totalidad. Con intención puramente clasificatoria, se puede decir que el objeto de estudio de las ciencias sociales es el sujeto. Porque el sujeto se encarna en individuos humanos, pero es una dimensión social, en tanto interactúa con las prácticas de su épocay, a la vez, se constituye desde esas prácticas. El sujeto es una instancia social. Es una integridad biológica-psicológica-espiritual- social.

Si se dejan a un lado -por el momento- las discusiones internas de los epistemólogos, se puede decir que las características del objeto de estudio de las ciencias sociales son, entonces:

* La capacidad de tomar decisiones, en tanto ser libre;
* El estar sujeto a pulsiones no voluntarias en tanto posee inconsciente;
* El poder expresarse racionalmente por medio del lenguaje articulado;
* El poder interactuar e incidir en el sistema simbólico social en tanto forma parte de la cultura.

El científico social no estudia (como el de las ciencias duras) a un ser natural que no es artífice de sí mismo, sino a un ser cultural que tiene la posibilidad de incidir, en mayor o medida, en sus propias condiciones existenciales. Es obvio que cada disciplina científica social privilegia los aspectos que le interesan en relación con lo humano, tales como la economía, la conducta, la historia, la educación, los aparatos jurídicos, las relaciones culturales y ambientales, la comunicación y la política.

Los sujetos pertenecemos a la historia. Nos conocemos a nosotros mismos de manera prerreflexiva a partir del ambiente donde nos constituimos: la familia, la sociedad y el Estado. Los prejuicios de cada uno forman parte -más que los juicios- de la realidad de nuestro ser. Cuando accedemos a la reflexión lo hacemos desde la perspectiva de esa comprensión autoevidente, aunque para desarrollar un análisis sólido haya que atenerse a la estructura de una metodología científica pertinente. El nexo entre el investigador social y su objeto de estudio es distinto, por cierto, del de cualquier otro tipo de investigación. En los estudios sociales el hombre desde sí mismo capta el sentido de las realizaciones humanas y desde ellas interpreta su propio ser.

El filósofo y sociólogo francés Edgard Morin (1921-actualidad) es uno de los referentes más habituales al cuestionamiento del pensamiento de la simplicidad que predomina en las ciencias sociales, naturales y en la vida cotidiana. Su propuesta consiste en enfatizar la transdisciplinariedad científica, revalorizar las experiencias de sentido común desde la racionalidad y promover una aproximación a la realidad desde el pensamiento complejo. De esta forma, la incertidumbre, el riesgo y la pluralidad de interpretaciones de un fenómeno quedan contenidos por su propia aproximación.

**ACTIVIDADES**

1. Lee el breve artículo redactado por la Premio Nobel de la Paz, Rigoberta Menchú Tum, una luchadora por los derechos de las comunidades indígenas mayas de Guatemala. En el mismo, se plantea una defensa del conocimiento ancestral frente al conocimiento científico occidental. Describe comparativamente ambos tipos de conocimiento en función de la lectura que propone la autora.
2. Busca un artículo científico e identifica los elementos característicos y específicos del conocimiento científico presentes en el texto.
3. Realiza una búsqueda sobre los siguientes conceptos:

* Validez del conocimiento científico.
* Métodos deductivos e inductivos
* Investigación teórica e investigación empírica.
* Técnicas de investigación en ciencias sociales: técnicas cualitativas, cuantitativas y metodologías mixtas o triangulación metodológica.

**El valor del conocimiento ancestral Rigoberta Menchú Tum**

La academia occidental ha venido denominando “conocimiento local” a los conocimientos propios de nuestros pueblos originarios. Esta concepción tiene una connotación racista, en tanto que nuestros “conocimientos locales” son conocimientos universales. Nuestros abuelos y abuelas nos heredaron la concepción de que el conocimiento es propiedad de todos y todas, y por lo tanto, la ciencia tiene que estar al servicio de la humanidad para lograr su equilibrio y armonía espiritual y material. Esto demuestra que nuestros abuelos y abuelas tenían un conocimiento de largo alcance, no pensaban solo para ellos o para la “localidad”. De ahí que somos creadores y creadoras del primer calendario maya más exacto que tuvo y tiene la humanidad.

En nuestros saberes ancestrales, la formación para la vida es integral y está a cargo de los padres y abuelos, la niñez siempre es acompañada por adultos, lo que fortalece su desarrollo psíquico y emocional. Generalmente el aprendizaje se lleva a cabo en forma gradual, desde lo más simple a lo más complejo hasta lograr afinar la destreza necesaria para las tareas asignadas. Ninguna tarea que se le asigna a la niña o niño pone en riesgo sus derechos y su desarrollo físico, psíquico y espiritual. La enseñanza de valores y normas de conducta tienen un peso enorme y rigen todos los aspectos de la vida familiar y comunitaria, entre los más relevantes están: el respeto a los mayores, el valor comunitario, vocación por el trabajo, el respeto y carácter sagrado a la madre naturaleza y el universo, ser agradecido-a, y respetar todas las formas de vida planetaria.

En nuestros pueblos originarios, la construcción del conocimiento es colectiva, la comunidad se convierte en investigadora, valida el conocimiento, lo mantiene y lo reproduce con el fin de que esté al servicio de todos y todas. Tanto la vida como el conocimiento los concebimos de manera integral. Por eso cuando la persona se enferma, el médico-a maya no solo cura a la persona que sufre la enfermedad, sino también a la familia con la que convive, a la comunidad a la que pertenece y lo hace a través del fuego sagrado y el contacto permanente con la naturaleza. El conocimiento desde la visión de nuestros pueblos no es perjudicial, se construye pensando en la vida tanto individual y colectiva, porque busca mantener equilibrio y armonía en las relaciones de los seres humanos y la comunidad; y de estos con la madre naturaleza y el universo. Desde la cultura occidental el conocimiento y el poder son mercancías vendibles a altos precios, porque a través de estos factores se mantiene controlada y sometida a la población, esta es una práctica del capitalismo y del modelo de Estado que tenemos a nivel mundial, y que cada vez es reforzada por las universidades; de ahí que entre otras de nuestras demandas sean crear estados y universidades multilingües y plurinacionales. Lo más hermoso de nuestra cultura ancestral maya es que todo el conocimiento no lo produjo la universidad ni el Estado, sino nosotras y nosotros mismos, por eso lo vivimos y transmitimos de generación en generación.

**Rigoberta Menchú Tum Premio Nobel de la Paz**

**Fuente del texto http://alainet.org/active/66611&lang=es**

1. **La Sociología como disciplina científica de las Ciencias Sociales**

Existe un consenso generalizado de que las ciencias sociales tienen sus orígenes en la Modernidad, en particular a partir de la Ilustración, las revoluciones científicas, industriales y las revoluciones políticas liberales de los siglos XVIII y XIX, y en un escenario de expansión global del sistema económico capitalista.

La Modernidad, constituye un período de la historia que surge con la conquista de América y la caída del Imperio Romano de Oriente, y que implica una serie de transformaciones en las formas de pensar al ser humano, y al cosmos en general. A lo largo de casi medio milenio, los procesos sociales, políticos y económicos que acontecieron se pueden observar desde una perspectiva relativamente común: el movimiento cultural que inaugura el Renacimiento (XV-XVI) es antropocéntrico, es decir, el ser humano se sitúa en el centro del pensamiento moderno.

La Ilustración, por su parte, da cuenta de una época histórica y de un movimiento cultural e intelectual con raíces en la Europa Occidental que comienza a fines del siglo XVII hasta la Revolución Francesa (1789), caracterizado por el énfasis en la razón y en el pensamiento racional como condición para superar lo que se consideraba ignorancia y superstición, y combatir la tiranía de los monarcas absolutos.

La idea de cuantificar los fenómenos sociales, así como la posibilidad de comprenderlos en una de secuencialidad lógica como proponía la historia, dio origen a una disciplina completamente nueva: **la Sociología**. La disciplina resultaba inédita, al punto que el nombre se lo debemos a Comte, quien la denominó así en 1838. Otro antecedente frecuentemente referido para el saber científico de lo social es el francés Alexis de Tocqueville (1805-1859), quien desarrollara un exhaustivo análisis de las condiciones sociales y económicas de desarrollo de la democracia representativa republicana en los Estados Unidos(*La Democracia en América*, de 1835/1840), por lo cual se lo considera un antecedente de la génesis científica de la Ciencia Política. Desde finales del siglo XIX comenzarían a inaugurarse las primeras cátedras de Sociología, a medida que diversas universidades europeas y norteamericanas acogen las demandas de reformadores sociales y pensadores preocupados por las consecuencias sociales de la modernización.

El francés **Emile Durkheim** (1858-1917) es considerado uno de los padres fundadores de esta disciplina, siendo quien instauraría la primera cátedra de Sociología en Francia en 1896. A partir del positivismo ideado por Comte, promovió un realismo epistemológico y el uso del método hipotético deductivo, y consideró que la Sociología estaba llamada a ser una disciplina holística, es decir, abocada de forma integral al conocimiento de la sociedad, privilegiando la mirada de los fenómenos sociales en conjunto por sobre la de los seres humanos en particular. Entre sus discípulos se encuentran Maurice Halbwachs (1877-1945, muerto en el campo de exterminio nazi de Buchenwald), considerado uno de los principales referentes para el estudio de la memoria colectiva, así como Marcel Mauss (1872-1950) quien, con sus análisis sobre los intercambios o regalos, es considerado uno de los padres fundadores de la etnografía francesa y de la Antropología contemporánea.

Con los inicios del siglo XX, a partir de los aportes de **Marx, Weber** y Tönnies, surgirán las primeras cátedras de Sociología en Alemania. En los Estados Unidos emergerá también un grupo de sociólogos englobados bajo la llamada escuela de Chicago, inspirados en las ideas pragmáticas de John Dewey (1859-1952, destacado como uno de los referentes centrales de las Ciencias de la Educación) y George H. Mead (1863- 1931, reconocido también por sus contribuciones a la Psicología Social), que marcaría los inicios de un creciente interés en los fenómenos del entorno urbano, a partir de una perspectiva que privilegia la interpretación por sobre la cuantificación de los fenómenos y técnicas y metodologías de tipo etnográfico (observación participante y entrevistas en profundidad). En la mayoría de los contextos referidos, en los primeros momentos de institucionalización, la Sociología aparece habitualmente asociada con la Economía Política o el Derecho.

Para Giddens (1995), sin embargo, la Sociología no alcanzaría su plena institucionalización y reconocimiento hasta mediados del siglo XX, en especial a partir de las contribuciones de Talcott Parsons (1902-1979) y la perspectiva estructural-funcionalista predominante en los ámbitos anglosajones.

En el siguiente link encontrarás videos referidos al origen de la Sociología, los padres de la Sociología, objeto de estudio y la Sociología como disciplina científica:

# Cap 1 Introducción general Qué es la sociología

# https://www.youtube.com/watch?v=sT5orPi\_wKE

# Cap 3 Los orígenes de la Sociología <https://www.youtube.com/watch?v=uBbsrJa_x9E>

# Cap 4 El desarrollo de la Sociología Los padres fundadores

# <https://www.youtube.com/watch?v=UWstqD-l3WU>

# Cap 5 La sociedad, objeto de estudio de la Sociología

# https://www.youtube.com/watch?v=ialR1ER32E4

# Cap 8 La sociología como disciplina científica

# https://www.youtube.com/watch?v=Eyid\_o\_FUz8

Disponible en:[***https://www.youtube.com/watch?v=mm9hqONcSyg ojo***](https://www.youtube.com/watch?v=mm9hqONcSyg%20%20ojo) ***cambiarlo referido a españa***

Es también en este contexto, y bajo el influjo del positivismo lógico y el estructural-funcionalismo, que la Sociología comienza su carrera de **institucionalización en Argentina.** Si bien el positivismo social, en particular su visión de darwinismo social, ya contaba con adeptos en las elites gobernantes, la institucionalización de la disciplina se debe principalmente a las contribuciones académicas del emigrante italiano Gino Germani (1911-1979).

En 1955 publicaría con notable impacto su libro *Estructura social de la Argentina*, a partir del cual pretendía demostrar que la investigación empírica, en base a datos censales, podía contribuir a analizar la estructura social y las transformaciones que atravesaba la sociedad argentina a mediados del siglo XX (movilidad social, migraciones internas, industrialización, urbanización, democratización de masas y otros fenómenos de modernización social). En 1957 fundaría la carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires, escenario desde el cual adquirieron renombre numerosos sociólogos argentinos, como Eliseo Verón, Juan Carlos Portantiero y Manuel Mora y Araujo.

**ACTIVIDADES**

1. Identifica cada una de las corrientes sociológicas y realiza un cuadro descriptivo que contenga las principales características de cada una de ellas.
2. Busca en el diccionario las palabras desconocidas.
3. Investiga sobre el surgimiento de la carrera de Sociología en la Provincia de San Juan y describe las condiciones sociales como factores emergentes de dicha disciplina.
4. Te invitamos a recorrer parte de la historia de la disciplina sociológica en Argentina a partir de la versión de una de sus testigos y protagonistas: Inés Izaguirre. A través de esta entrevista podrás conocer algunas figuras importantes del pensamiento social de nuestro país, sus posicionamientos y contradicciones y algunas discusiones sostenidas durante la historia de esta disciplina.Realiza los siguientes ítems:
5. Elabora una línea de tiempo y complétela con los momentos importantes, hitos y períodos de la sociología en nuestro país que la entrevistada señala.
6. Responde:
7. ¿Cuál es la dificultad que encuentra la entrevistada a la hora de ubicar un momento de “origen” de la sociología en nuestro país?,
8. ¿Ese origen al cual se refiere la entrevistada sería anterior, simultáneo o posterior al surgimiento del pensamiento sociológico (o de las “preguntas sociológicas”) en nuestro país?
9. Qué dos tipos de sociología distingue Gino Germani? Explique con sus palabras cada una de ellas. ¿Dónde supones que ubicarías a BialetMassé? ¿y a Scalabrini Ortiz?
10. ¿Cuál es la contradicción que implicó el peronismo para una figura como Gino Germani? ¿Qué veía positivo en este movimiento y qué criticaba?
11. Esta contradicción de Germani compartida por gran parte de la sociología de aquel entonces, ¿qué posición los llevó a adoptar frente al golpe de Estado de 1955?
12. Explica con sus términos las palabras que cierran la entrevista, extraídas del Congreso Latinoamericano de Sociología, realizado en la Universidad de Concepción en 1999.

**“100 años de sociología en la Argentina”**

**Entrevista a Inés Izaguirre\***

\*Docente e Investigadora Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

*¿Dónde situaría los orígenes de la sociología en la Argentina? Sus nombres, figuras, características y la temática a la que están asociados.*

Hablar de los orígenes de una disciplina tiene sus dificultades, en primer lugar porque hay que estudiarlos orígenes para hablar de ellos. (…) Una forma de registrar el origen de algo es señalar los hitos de su institucionalización. Sabemos que ésta es siempre un punto de llegada. Cuando algo se institucionaliza es porque hay ya un creciente consenso intelectual acerca de su existencia. Y la cátedra de Sociología Argentina data de 1898 en nuestra querida Facultad de Filosofía y Letras (en la Universidad de Buenos Aires).

Es indudable que en Argentina había pensamiento social desde el siglo pasado. ¿Cómo llamaríamos si no a los escritos de Echeverría, Alberdi, Sarmiento, y tantos otros, con sus imágenes polémicas del país real y del país deseado? ¿Cómo negar la influencia de los anarquistas y de los socialistas españoles, franceses, alemanes, que huían de las persecuciones de las clases dominantes del primer mundo, y fundaron acá tantas asociaciones, clubes, periódicos, bibliotecas…?

¿Cómo olvidar al ingeniero francés BialetMassé, que hizo en 1904 el primer informe descriptivo estadístico de la clase obrera argentina, encargado por el gobierno nacional, un auténtico informe sociológico, excelente incluso para nuestros criterios actuales?.

Un segundo hito institucional es la creación del Instituto de Sociología Argentina en octubre de 1927, también en Filosofía y Letras, junto con otros institutos que la harían famosa, el de filosofía, el de literatura clásica, el de historia antigua y medieval (…).

Levene (el titular del Instituto de Sociología en la década del ´40) invita a formar parte del Instituto como “adscriptos” a personajes ideológica y profesionalmente muy disímiles (…). Esta pluralidad puede leerse como una huella – ciertamente débil hasta entonces - de los efectos de la Reforma Universitaria en la Facultad de Filosofía y Letras de nuestra Universidad.

En 1942 aparece el Boletín No.2 del Instituto, donde ya encontramos un estudio “preliminar” sobre la clase media de Buenos Aires, escrito por Gino Germani, un joven exiliado italiano que había llegado al país en 1934, cuando tenía 23 años, luego de permanecer preso por antifascista entre 1930 y 1931. Germani, que era hijo de un militante socialista, traía una buena formación en economía, y en Buenos Aires se había inscripto como estudiante de filosofía. Sus brillantes colaboraciones aparecen reconocidas por Levene en las actas de las reuniones del Instituto. Los Boletines, con esa calidad de impresión que tenían entonces nuestros libros universitarios, reflejan esa tensión que Germani se encargaría más adelante de destacar, entre los distintos enfoques de la disciplina: la Sociología especulativa, con artículos que hacían afirmaciones filosóficas sobre problemas generales de la sociedad y de la disciplina, los estudios sobre las ideas sociales de pensadores argentinos, como José M.Ramos Mejía, José Ingenieros o Juan B. Terán y los primeros estudios sociológicos con base empírica y metodológica sobre problemas del país: qué problemas debería resolver el Censo general de población que se estaba proyectando, o cuáles eran los descriptores de nuestras capas medias: las ocupaciones, el nivel de estudios, el origen nacional, las edades y el número de hijos.

En el Boletín del año 1943 encontramos lo que sería quizás el primer esbozo de la futura Estructura social de la Argentina, (Buenos Aires, Raigal 1955) un libro fundacional de lo que el propio Germani consideraba que debía ser la Sociología científica, fundada en el uso riguroso de los datos como requisito metodológico. Es una recopilación de datos hecha por Germani, Datos sobre la Realidad social en la Argentina que iban desde 1915 a 1942, una verdadera síntesis-espejo del país de esos años, sin pretensión explicativa, pero con una concepción tan abarcadora de lo que constituía nuestra “realidad social” que nos produce admiración: evolución de las tasa demográficas, con sus gráficos clarísimos y su comparación entre provincias y ciudades, evolución de las migraciones externas en comparación con la población total, datos económicos– importaciones y exportaciones, volumen físico de la producción, ocupación en la industria, consumos de energía, cargas transportadas, evolución bursátil, niveles de precios, dinero circulante, préstamos bancarios, depósitos, deuda pública, costo de vida – y datos sociales, de los que hoy carecemos de registros completos: conflictos, concurrencia a las reuniones sindicales, suicidios y criminalidad, datos de la cultura y la educación por niveles y por tipo de estudios, edición de libros argentinos y extranjeros clasificados por tema, exportación de libros...

*Dentro de los años 30 y 50 se desarrolló un fuerte ensayismo social que siempre fue motivo de polémica. ¿Cómo valora esos aportes y esas obras?*

Junto con esta confrontación académica al interior del Instituto de Sociología en los años previos al peronismo, que se silencia durante su gobierno, se había desarrollado en Argentina, como prolongación de una línea de pensamiento social latinoamericano representada por Martí, Sandino y Mariátegui, una nutrida producción ensayística nacional cuyos representantes más conspicuos eran Scalabrini Ortiz, Martínez Estrada, Hernández Arregui y Jauretche. Todos ensayistas políticos que en el campo literario estuvieron acompañados por escritores como Lugones o Leopoldo Marechal.

Varios de ellos anticipan en el plano cultural, y habrían de acompañar en lo político, la emergencia del peronismo, coincidente con el reclamo de autoafirmación nacionalista posterior a 1930 de varias burguesías en el capitalismo central: Alemania, Italia, España, pero también Estados Unidos y Japón. De todos ellos, el que más me impresionó siempre fue Scalabrini Ortiz, por la fuerza moral de sus convicciones y la búsqueda investigativa que las sustentaba.

¿Cómo los veo hoy? Todos ellos configuraron una respuesta cultural plena de fuerza ante el poder disolvente de la gran crisis capitalista mundial de los años 30, que nos seguía sumiendo, como todas las crisis, en la corrupción política y el cambalache social. Buceaban en nuestra identidad. Pero fue un movimiento externo a la Academia, a la Universidad, dominada por otras elites, y donde también había grupos que luchaban por construir un proyecto propio de ciencia de alta calidad, sobre todo en medicina, como la Escuela de Fisiología de Bernardo Houssay o el Instituto de Patología Regional de Salvador Mazza.

*En los años 50 se fundó la Carrera de Sociología en Buenos Aires. A cinco décadas, cómo valoraría sus logros y sus deficiencias?*

El fin de la guerra mundial marca la emergencia del peronismo en Argentina, un movimiento de masas acaudillado por un coronel perteneciente a una fracción del ejército que venía de dar un golpe nacionalista. La lucha ideológica entre fascismo y liberalismo (que se había dado en Europa) se trasladó a la Argentina sin matices, y se dio con virulencia tanto entre las distintas fracciones de las capas ilustradas, como entre los obreros industriales de extracción comunista, socialista y anarquista y los nuevos obreros de extracción campesina reciente.

El territorio donde esa confrontación se expresó con mayor fuerza fue la Universidad, de la cual la mayoría de los profesores comunistas y antifascistas debieron exiliarse o dedicarse a otras actividades: el país receptor fue en casi todos los casos Estados Unidos, pues Europa estaba destruida. La barbarie que había arrasado a Europa impidió, hacia el fin de la guerra, distinguir las diferencias entre el tipo de alianza de clases que expresaban el peronismo y la de los fascismos europeos, en que predominaban las clases medias, del mismo modo que invisibilizaba el enfrentamiento entre capitalismo y comunismo.

Quizás porque la búsqueda de libertad lo había obsesionado desde su adolescencia, Germani supo ver estos significados diferentes del peronismo para las distintas clases: reconoció siempre, y lo dejó escrito, el contenido liberador que tenía la legislación peronista para el obrero y para el militante sindical frente a los patrones y cómo les permitía sentirse no sometidos. (…)

Años después, la política de Perón se ensañó con la Universidad y también con la Casa del Pueblo. No sólo la policía nos pedía la Libreta Universitaria cada vez que entrábamos a la Facultad, sino que las carreras de humanidades quedaron en manos de las fracciones católicas más retardatarias. Esa ofensa a la inteligencia nunca se restañó del todo: Yo estuve en la fila de alumnos que, en el hall de entrada de Viamonte 430, sacó literalmente a patadas en septiembre del 55 al decano Serrano Redonnet.

A partir de ese momento (se refiere al golpe de Estado que derrocó a Perón en 1955) todo cambió en Filosofía y Letras. Pasábamos la mayor parte del tiempo en la Facultad: volvían los profesores del exilio, íbamos a todas las clases, se hacían asambleas todo el tiempo, volvían a leerse autores prohibidos. En esos años estudié a Marx. Teóricamente me faltaban dos años para graduarme, pero el placer intelectual que me producía aquel cambio me los hizo estirar a cuatro. Al poco tiempo, los estudiantes de filosofía que estábamos terminando la carrera nos enteramos de que en un edificio de Florida al 600 se estaban instalando y dictando las primeras materias de las nuevas Carreras que acababan de crearse en nuestra Facultad. Fue así como comencé a asistir a las clases de Germani, que me resultaban fascinantes. Un profesor que daba clases de pie, o caminando- tan distintas a las clases solemnes que había escuchado siempre en filosofía - con total informalidad, sin saco ni corbata, que llenaba el pizarrón con datos, que me abría la cabeza a la historia del mundo. Recuerdo que en los primeros años 60 trajeron al Instituto la IBM 101, la primera computadora de la Facultad, que tenía el tamaño de una mesa grande metálica, y que aprendimos a manejar en el Instituto con un profesor especializado. Los cruces de datos se preparaban en un tablero grande como una bandeja, lleno de cables y enchufes. Recuerdo como si fuera hoy cuando, con los datos del Censo Universitario de 1960 hice un enorme cuadro con las cifras del origen social de los padres y abuelos de los estudiantes, porFacultad de la Universidad de Buenos Aires.

Era la primera vez que yo intentaba construir un cuadro significativo de tres variables, tal y como aprendíamos en Metodología. El cuadro era una “sábana” y yo no lograba descifrarlo. No obstante, lo había hecho con todas las reglas del arte y se lo llevé a Germani a su escritorio, que estaba siempre con la puerta abierta y dispuesto a recibir a los profesores, a los becarios y ayudantes. “Es extraordinario!” me dijo. “Fíjese”. Enseguida me mostró las variaciones, cómo había que leer el cuadro y todo lo que nos decía de la sociedad argentina de entonces: el 50% de los estudiantes era hijo de inmigrantes, proporción que aumentaba en las carreras “no tradicionales”, me mostró la mayor proporción de clases altas en algunas Facultades, como Derecho, Arquitectura y Exactas.

Estaba contenta por mis hallazgos, que yo misma no veía, porque era la primera vez que se analizaba un Censo Universitario con criterios sociológicos. Yo estaba contenta a mi vez porque advertía mi pequeño aporte al conocimiento de Argentina…

En 1964, a poco de graduarse las primeras camadas, (Gino Germani) dejó la dirección de la Carrera y del Instituto y se instaló en el Di Tella. Duraría poco allí, pues antes del derrocamiento de Illia migró a Estados Unidos, a Harvard. Con gran sufrimiento, como recuerda su hija, al punto que al interior de la casa no permitía que se hablara inglés. Mirada desde hoy, la carrera de Sociología todavía conserva en sus viejos profesores y en muchos de sus jóvenes investigadores algo de aquel espíritu fundante. Ni siquiera dos dictaduras crecientemente feroces lograron destruirla, aunque han dejado sus marcas. En el 66, siete docentes fuimos cesanteados por el fascista Rector interventor Luis Botet. La enorme mayoría renunció y muchos migraron. En los primeros años 70 sin embargo había comenzado una lenta recuperación de los espacios por las llamadas “cátedras nacionales” cuyos docentes sólo en parte pertenecían a las camadas fundadoras. Muchos docentes eran peronistas y muchos alumnos fueron militantes. Adentro de la Facultad de Filosofía se vivía el fuego apasionado de la política nacional de esos años. Yo no volví a la Universidad hasta 1986, veinte años después (del golpe de Estado que instalaría la dictadura militar 1976-1983). El enemigo se había instalado adentro: tan sólo en nuestra Carrera he contabilizado a 50 desaparecidos, varios muertos y numerosos prisioneros. Todavía hoy, en el 2000, no sabemos bien dónde quedaron todos los libros arrancados de los estantes y nos cuesta un enorme esfuerzo reconstruir la historia. Nos aislaron de nuestra vieja Facultad de Filosofía, hasta que recalamos con otras carreras castigadas y con otros proyectos nuevos.

*Proliferan diferentes estilos de trabajo y modos muy dispares de abordar la pregunta por lo social. Qué temas y qué referencias estilísticas y metodológicas ubica como primordiales para formular un plan de trabajo para las ciencias sociales argentinas?*

El último interrogante que ustedes me formulan refiere a los estilos de trabajo y a los modos de abordar la pregunta por lo social. Creo haber sido clara en cuanto a mis preferencias metodológicas y teóricas en el trabajo sociológico, pero estoy totalmente dispuesta, como lo estuve siempre, a aceptar la confrontación académica y política – mediante el trabajo escrito, la investigación rigurosa y la prueba empírica - con otros estilos y métodos en la formulación de un plan de trabajo para las ciencias sociales en nuestro país. El resultado distará de ser homogéneo, y esa será su riqueza. La verdad es siempre un productocolectivo, una síntesis de múltiples determinaciones: el único límite que debemos imponernos es de naturaleza ética. En tal sentido, hago mías las palabras y la propuesta que formulamos los participantes del último Congreso Latinoamericano de Sociología, realizado en la Universidad de Concepción, Chile, en octubre de 1999, tan pertinentes en los tiempos oscuros que corren: “En el ejercicio ético de su profesión, los científicos sociales no pueden limitarse a la realización de un diagnóstico de sus sociedades, sin conocer y enfrentar las múltiples dimensiones en que se ejerce de manera inhumana y arbitraria el monopolio legal de la violencia en nuestro continente. Postulamos así la urgencia de colaborar en la construcción de un juicio moral que haga posible la ruptura con las formas de obediencia acrítica a la autoridad, haciendo observable y promoviendo la desobediencia debida a toda orden de inhumanidad”.

*Solari, Fabiana. "Entrevista a Inés Izaguirre". En: González, Horacio (comp.) Historia Científica de la Sociología Argentina, los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes, Ed. Colihue, Buenos Aires, 2000, pp.493-501.*

* 1. **Características de la Sociología**
* **Objeto de estudio**

De acuerdo con Anthony Giddens (2000, 27), la Sociología *“es una empresa cautivadora y atrayente, al tener como objeto nuestro propio comportamiento como seres sociales*”. La Sociología es el estudio de la vida social humana, de sus grupos y sociedades. El mismo autor reconoce que el campo de estudio de la sociología es extremadamente amplio, va desde el análisis de ciertos encuentros que duran poco tiempo entre los individuos, hasta la investigación de procesos sociales globales.

La Sociología es, dicho de manera simple, el estudio sistemático del comportamiento social y de los grupos humanos. Se centra en las relaciones sociales, y en cómo ésas relaciones influyen en el comportamiento de las personas y cómo las sociedades, la suma total de esas relaciones, evolucionan y cambian.

Los sociólogos requieren de pensar la sociedad distanciándose de las rutinas familiares y las vidas cotidianas para verlas como algo digno de explicarse. De esta manera podemos ver los asuntos más como parte de la sociedad actual, que como preocupaciones individuales. Por poner un ejemplo, el desempleo puede ser una tragedia individual para quien es despedido, pero el problema rebasa el nivel de la desesperación individual cuando vemos gran cantidad de personas que están en esa misma situación, los asuntos individuales son entonces asuntos públicos que se pueden explicar como parte de tendencias sociales más amplias.

Esta disciplina aprende a ver el mundo social desde muchos puntos de vista y lo hace de manera sistemática y rigurosa para analizar o evaluar políticas o reformas y ésta apertura permite una mayor comprensión de la sociedad en la que vivimos. Es decir, como otros investigadores, los sociólogos no aceptan que algo sea un hecho porque “todo el mundo lo sabe”. Por el contrario cada porción de información se debe verificar, registrar y analizar en relación como otros datos. Los sociólogos se basan en estudios científicos para describir y comprender un entorno social. A veces, las conclusiones de los sociólogos pueden parecer de sentido común porque conciernen a diversas facetas de la vida diaria. La diferencia está en que los investigadores han verificado esas conclusiones.

Entre la variada gama de temas que la Sociología aborda se puede identificar los siguientes:



Estos temas se abordan de forma particular o bien, relacionados con algún otro que presente algún vínculo y con ellos identificar aspectos de importancia para poder explicar los hechos sociales.

La investigación sociológica el diseño de criterios que aseguren validez y confiabilidad en los resultados obtenidos, además de identificar el grupo muestral o censal a atender. Actualmente los sociólogos se dedican a analizar e investigar los fenómenos sociales con el fin de diseñar e implementar programas y políticas sociales, muchos de ellos para mejorar la calidad de vida de las personas.

* **Método de estudio**

La sociología aplica métodos de estudios tales como:

* + - Investigación empírica.
    - Elaboración de teorías.
    - Observación.
    - Recolección y análisis de datos.
    - Estudios de casos.

La estrategia metodológica puede ser cuantitativa y/o cualitativa dependiendo de las características del objeto de estudio que se pretende investigar. Asimismo, ambas pueden ser trianguladas, es decir, complementadas recíprocamente y utilizando diversas técnicas o herramientas de recolección de datos e información.

* **Los principios de la Sociología son:** 
  + - El hombre y la mujer es un ser eminentemente social, no puede comprenderse fuera de la sociedad.
    - Todo dentro de la realidad está en constante transformación, las sociedades no son fijas.
    - Los hechos sociales deben ser estudiados considerando sus condiciones sociales de existencia.
    - No existe una sola realidad, cada experiencia de vida conforma una realidad diferente.

1. **Interdisciplinariedad y transdisciplinariedad**

La sociedad es compleja y para estudiarla se requieren diversas disciplinas y enfoques que no podremos cubrir en su totalidad en este apartado, además se siguen incluyendo a la lista nuevas disciplinas y otras no tan nuevas. De esta manera no se han mencionado en el apartado anterior disciplinas que no son menos importantes tales como la psicología, el derecho, la comunicación, el periodismo, el trabajo social.

La fragmentación entre las disciplinas es hoy motivo de discusión así como las propuestas de visiones interdisciplinarias o más aún, transdisciplinarias. En un primer momento las disciplinas tendieron a definirse frente a las otras y a diferenciarse por su objeto de estudio, pero ahora se fomentan estudios interdisciplinarios o más aún, transdisciplinarios.

La formación y colaboración entre las disciplinas de las Ciencias Sociales y entre estas y las llamadas ciencias “duras” se procura desde los espacios en que se desarrollan estas disciplinas.

Los estudios interdisciplinarios son aquellos que se realizan por parte de investigadores que provienen de diferentes disciplinas de estudio y que aportan su experiencia y formación disciplinaria para investigar un mismo problema, situación o fenómeno concreto. Implica intercambio y colaboración, requiere del descubrimiento de aportes, errores e insuficiencias de lo que cada uno trae al esfuerzo de trabajo común.

Los estudios transdisciplinarios logran ir más lejos que los interdisciplinarios al construir una cooperación entre las disciplinas que incluye el construir, compartir y adoptar un mismo método y una misma conceptualización, es decir, cruzan las fronteras disciplinarias y construyen saberes construyendo saberes que buscan precisamente ir más allá de estos límites para el estudio de problemas complejos.

De esta manera con estos acercamientos es posible que un mismo problema de investigación sea estudiado por diferentes profesionales para aprovechar las ventajas de los métodos y teorías, o más aún para comprender su complejidad a partir de marcos que rebasan las fronteras de estas disciplinas

**ACTIVIDADES**

1. Selecciona una definición de Sociología y explícala con tus palabras.
2. Busca un artículo que describa una problemática social e identifica: su objeto de estudio, espacio, tiempo, metodología empleada, técnica de recolección de datos. Explica la problemática elegida y los resultados obtenidos.
3. De cuatro argumentos sobre las ventajas y desventajas de estudios interdisciplinarios.
4. Observa y analiza en internet el video de Pierre Bourdieu en el que analiza algunas desigualdades del sistema educativo en la siguiente dirección <https://www.youtube.com/watch?v=9SUUXhqr5EE>
5. Resume el contenido del video.

**EJE N° 2: TEÓRICOS CLÁSICOS DE LA SOCIOLOGÍA**

**RITZER: TEORIA SOCIOLOGICA CONTEMPORÁNEA**

**FUERZAS SOCIALES EN EL DESARROLLO DE LA TEORIA SOCIOLOGICA**

El contexto social configura profundamente todos y cada uno de los campos intelectuales. Ello es particularmente cierto en el caso de la Sociología, que no sólo se derivade ese contexto, sino que también toma el contexto social como su objeto de estudio. Analizaremos brevemente algunas de las condiciones sociales más importantes del siglo XIX y principios del xx, condiciones que fueron de suma importancia para el desarrollo de la Sociología. Tendremos también la ocasión de comenzar a presentar las principales figuras de la historia de la teoría sociológica.

**Revoluciones políticas**

La larga serie de revoluciones políticas que, desencadenadas por la Revolución Francesa de 1789, se produjeron a lo largo del siglo XIX constituyó el factor más inmediato de la aparición de la teorización sociológica. La influencia de estas revoluciones en muchas sociedades fue inmensa, y de ellas se derivaron muchos cambios positivos. Sin embargo, lo que atrajo la atención de muchos de los primeros teóricos no fueron las consecuencias positivas de esos cambios, sino sus efectos negativos. Estos escritores se sintieron particularmente preocupados por el caos y el desorden resultantes, sobre todo en Francia. Sentían al unísono un deseo de restaurar el orden de la sociedad. Algunos de los pensadores más extremistas de este periodo anhelaban literalmente un regreso a los pacíficos y relativamente ordenados días de la Edad Media. Los pensadores más sofisticados reconocían que el cambio social que se había producido hacía imposible ese regreso. Así, se afanaban por encontrar nuevas bases de orden en las sociedades perturbadas por las revoluciones políticas de los siglos XVIII y XIX. Este interés por la cuestión del orden social fue una de las preocupaciones principales de los teóricos clásicos de la sociología, en especial de Comte y Durkheim.

**La revolución industrial y el nacimiento del capitalismo**

En la configuración de la teoría sociológica tan importante fue la revolución política como la revolución industrial, que se produjo en muchas sociedades occidentales principalmente durante el siglo XIX y principios del xx. La revolución industrial no constituye un único acontecimiento, sino muchos desarrollos interrelacionados que culminaron en la transformación del mundo occidental, que pasó de ser un sistema fundamentalmente agrícola a otro industrial. Gran cantidad de personas abandonaron las granjas y el trabajo agrícola para ocupar los empleos industriales que ofrecían las nuevas fábricas. Estas fábricas habían experimentado también una transformación debido a la introducción de mejoras tecnológicas. Se crearon inmensas burocracias económicas para proporcionar los múltiples servicios que requerían la industria y el naciente sistema económico capitalista. El ideal de esta economía era un libre mercado en el que pudieran intercambiarse los diversos productos del sistema industrial. En este sistema unos pocos obtenían enormes ganancias, mientras la mayoría trabajaba gran cantidad de horas a cambio de bajos salarios. La consecuencia de ello fue la reacción contra el sistema industrial y contra el capitalismo en general, lo que condujo a la creación del movimiento obrero, así como de una diversidad demovimientos radicales cuyo objetivo era derrocar el sistema capitalista.

La revolución industrial, el capitalismo, y la reacción contra ellos desencadenóuna enorme revuelta en la sociedad occidental, una revuelta que afectó profundamente a los sociólogos.

Cuatro figuras principales de la historia de la teoría sociológica --Karl Marx, Max Weber, Emile Durkheim y Georg Simmel--, así como otros muchos pensadores de menor importancia, se sentían preocupados por estos cambios y por los problemas que habían creado al conjunto de la sociedad. Pasaron sus vidas estudiando estos problemas y en muchos casos se esforzaron por desarrollar programas que pudieran resolverlos.

**El nacimiento del socialismo**

Una serie de cambios cuyo objetivo era solucionar los excesos del sistema industrial y del capitalismo pueden agruparse bajo el término «socialismo». Aunque algunos sociólogos apoyaron el socialismo como la solución a los problemas industriales, la mayoría se manifestó personal e intelectualmente en contra de él. Por un lado, Karl Marx apoyaba activamente el derrocamiento del sistema capitalista y su sustitución por un sistema socialista. Aunque no desarrolló una teoría del socialismo per se, invirtió una gran cantidad de tiempo en criticar varios aspectos de la sociedad capitalista. Además, estuvo implicado en diversas actividades políticas que esperaba dieran como resultado el nacimiento de las sociedades socialistas.

Sin embargo, Marx constituye una figura atípica de los primeros años de la teoría sociológica. La mayoría de los primeros teóricos, como Weber y Durkheim, se opuso al socialismo (al menos, así lo creía Marx). Aunque reconocían los problemas de la sociedad capitalista, se afanaban por encontrar una reforma social dentro del capitalismo, antes que apoyar la revolución social que proponía Marx. Temían al socialismo más que al capitalismo. Este temor jugó un papel mucho más importante en la configuración de la teoría sociológica que el apoyo de Marx a la alternativa socialista al capitalismo. Como veremos, en muchos casos la teoría sociológica se desarrolló de hecho como una reacción contra la teoría socialista en general, y contra la marxista en particular.

**Urbanización**

En parte como resultado de la revolución industrial, gran cantidad de personas del siglo XIX y XX fueron desarraigadas de su entorno rural y trasladadas a emplazamientos urbanos. Esta emigración masiva se debió en muy buena medida a los empleos que creó el sistema industrial en las zonas urbanas. Además, la expansión de las ciudades produjo una lista supuestamente interminable de problemas urbanos: masificación, contaminación, ruido, tráfico, etc. La naturaleza de esta vida urbana y sus problemas atrajo la atención de muchos sociólogos clásicos, especialmente la de Max Weber y Georg Simmel. De hecho, la primera y principal escuela de sociología estadounidense, la escuela de Chicago, sedefine en parte por su preocupación por la ciudad y sus intereses en la utilización de Chicago como laboratorio para el estudio de la urbanización y sus problemas.

**Cambio religioso**

Los cambios sociales que se produjeron a raíz de las revoluciones políticas, larevolución industrial, y la urbanización, tuvieron un profundo efecto en la religiosidad. Muchos de los primeros sociólogos recibieron una educación religiosa y se encontraban implicados activamente, y en algunos casos, profesionalmente, en la religión. Su objetivo en sociología era el mismo que tenían en sus vidas religiosas. Su deseo era mejorar la vida de las personas. En algunos casos (como en el de Comte) la Sociología se convirtió en una religión. En otros, sus teorías sociológicas exhiben una marca inconfundiblemente religiosa. Durkheim dedicó una de sus principales obras a la religión. Una gran parte de la obra de Weber está dedicada a las religiones del mundo. Marx también se mostró interesado por la religiosidad, pero su orientación era más crítica.

**Crecimiento de la ciencia**

En el Curso del desarrollo de la teoría sociológica tuvo lugar un creciente interés por la ciencia, no sólo en las universidades, sino también en la sociedad en su conjunto. Los productos tecnológicos de la ciencia impregnaban todos los sectores de la vida, y la ciencia adquirió un fabuloso prestigio. A los intelectuales vinculados a las ciencias que más éxitos acumulaban (la física, la biología y la química) se les otorgaban lugares preferentes en la sociedad. Los sociólogos (especialmente Comte, Durkheim, Spencer, Mead y Schutz) se preocuparon desde el principio por la ciencia, y muchos querían modelar la Sociología a partir de las ciencias de la física y la química, que habían obtenido un gran éxito. Sin embargo, en seguida surgió un debate entre los que aceptaban de buen grado el modelo científico y los que (como Weber) pensaban que las características particulares de la vida social dificultaban y hacían no recomendable la adopción de un modelo absolutamente científico.

Estos son sólo algunos de los principales factores sociales que desempeñaron papeles centrales en los primeros años de la teoría sociológica. La influencia de estos factores se clarificará a medida que analicemos a los diversos teóricos.

Aunque los factores sociales son importantes, concedemos más importancia en este capítulo a las fuerzas intelectuales que desempeñaron un papel central en la configuración de la teoría sociológica. Por supuesto, en el mundo reallos factores intelectuales son inseparables de las fuerzas sociales. Por ejemplo,en la discusión de la Ilustración que aparece más adelante nos percatamos de que ese movimiento está íntimamente relacionado con los cambios sociales discutidos arriba, y en muchos casos proporciona su base intelectual.

**FUERZAS INTELECTUALES Y SURGIMIENTO DE LA TEORIA SOCIOLOGICA**

Las numerosas fuerzas intelectuales que configuraron el desarrollo de las teorías sociológicas clásicas se analizan en el contexto nacional en el que se dejó sentir su influencia. Comenzamos con la Ilustración y su influencia en el desarrollo de la teoría sociológica en Francia.

**La Ilustración y la fundación de la sociología en Francia**

Numerosos observadores piensan que, a la luz de la evolución posterior de la sociología, la Ilustración constituye un desarrollo crítico. La Ilustración fue un periodo denotable desarrollo y cambio intelectual en el pensamiento filosófico. Algunasideas y creencias que han prevalecido –muchasrelacionadas con la vida social fueron superadas y reemplazadas durante la Ilustración. Los pensadores más importantes asociados con la Ilustración son los filósofos franceses Charles Montesquieu (1689-1755) y Jean Jacques Rousseau (1712-1778).

Después de todo, los pensadores vinculados a la Ilustración estuvieron influidos por dos corrientes intelectuales: la filosofía y la ciencia del siglo XVII.

La filosofía del siglo XVII estaba asociada a la obra de pensadores tales como René Descartes, Thomas Hobbes y John Locke. El interés fundamental se centraba en la producción de sistemas ambiciosos, generales y altamente abstractos de ideas que tuvieran sentido racional. Pensadores más tardíos relacionados con la Ilustración no rechazaron la idea de que los sistemas de ideas debían ser generales y tener un sentido racional, pero hicieron grandes esfuerzos por derivar sus ideas del mundo real y verificarlas en él. En otras palabras, deseaban combinar la investigación empírica con la razón. El modelo para llevar a cabo esa combinación era el científico, especialmente la física newtoniana. En esos momentos se produjo el nacimiento de la aplicación del método científico a las cuestiones sociales. Por otro lado, no sólo los pensadores de la Ilustración querían que sus ideas se derivaran, al menos en parte, del mundo real, sino que también deseaban que fueran útiles para el mundo social, especialmente para el análisis crítico de ese mundo.

En general, la Ilustración se caracterizó por la creencia de que las personas podían comprender y controlar el universo mediante la razón y la investigación empírica. Pensaban que del mismo modo que el mundo físico se regía de acuerdo con leyes naturales, era probable que el mundo social también tuviera suspropias leyes. Por tanto, mediante el empleo de la razón y la investigación científica, al filósofo atañía descubrir esas leyes sociales. Una vez comprendido el funcionamiento del mundo social, los pensadores de la Ilustración se trazaron una meta práctica: la creación de un mundo más racional y «mejor».

Como hacían hincapié en la importancia de la razón, los filósofos de laIlustración tendían a rechazar las creencias en la autoridad tradicional. Cuando estos pensadores examinaban los valores y las instituciones tradicionales, solían encontrarlas irracionales; es decir, opuestas a la naturaleza humana e inhibidoras del desarrollo y crecimiento humano. La misión de estos filósofos de la Ilustración prácticos e inclinados al cambio era, pues, superar estos sistemas irracionales.

**Reacción conservadora a la Ilustración.** El teórico más directa y positivamente influido por el pensamiento de la Ilustración fue Karl Marx, aunque produjo sus primeras ideas teóricas en Alemania. A primera vista pensamos que la teoría sociológica clásica francesa, así como la teoría de Marx, estuvo directa y positivamente influida por la Ilustración. Después de todo, ¿acaso no se convirtió la sociología francesa en una sociología racional, empírica, científica y orientada al cambio? La respuesta es que sí, pero no antes de que se formara por medio de un conjunto de ideas que se desarrollaron como reacción a la Ilustración. Para Seidman «La ideología de la contra-Ilustración supuso una inversión virtual del liberalismo de la Ilustración. En lugar de premisas modernistas, detectamos en los críticos de la Ilustración un profundo sentimiento antimodernista». Como veremos, la sociología en general, y la sociología francesa en particular, constituyeron desde sus inicios una mezcolanza turbulenta de ideas en pro y en contra de la Ilustración.

La forma más extrema que adoptó la oposición a las ideas de la Ilustración fue la filosofía contrarrevolucionaria católica francesa representada fundamentalmente por las ideas de Louis de Bonald (1754-1840) Y Joseph de Maistre(1753-1821). Estos hombres reaccionaron no sólo contra la Ilustración, sino también contra la Revolución Francesa, a la que consideraban como parte de un producto del pensamiento característico de la Ilustración. De Bonald por ejemplo, mostraba especial disgusto por los cambios revolucionarios y recomendaba un regreso a la paz y armonía de la Edad Media. Dios era la fuente de la sociedad, por lo que la razón, de suma importancia para los filósofos de la Ilustración, era considerada inferior a las creencias religiosas tradicionales. Además, se pensaba que como Dios había creado la sociedad, los humanos no podían manipularla ni debían intentar cambiar una creación sagrada. Por extensión, de Bonald se oponía a todo lo que minara instituciones tradicionales tales como el patriarcado, la familia monógama, la monarquía y la Iglesia Católica. Limitarse a calificar la postura de de Bonald de conservadora es un error.

Aunque de Bonald representó una formabastante extrema de la reacción conservadora, su obra constituye una introducción útil a sus premisas generales. Los conservadores se alejaron de lo que consideraban el racionalismo «naive» de la Ilustración. No sólo reconocían los aspectos irracionales de la vida social, sino que también les asignaban un valor positivo. Así, fenómenos tales como la tradición, la imaginación, la emoción y la religión constituían componentes útiles y necesarios de la vida social. Les disgustaba la revuelta y deseaban mantener el orden existente, y por ello deploraban desarrollos tales como la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, considerados por ellos comofuerzas destructivas. Los conservadores tendían a acentuar el orden social, tendencia que se convirtió en uno de los temas centrales de la obra de varios teóricos clásicos de la sociología.

Pasaremos ahora a la fundación real de la sociología como disciplina distintiva y, específicamente, a la obra de tres pensadores franceses, Claude Saint-Simón, Auguste Comte y, sobre todo, Emile Durkheim.

**Claude Henri Saint-Simon (1760-1825)**. Saint-Simon era mayor que Auguste Comte quien, de hecho, trabajó en sujuventud como secretario y discípulo de aquél. Existe una gran similitud entre las ideas de ambos pensadores, pero un amargo debate entre los dos les condujo a su separación final

Como suele considerarse a Comte más importante en la fundación de la sociología, dedicaremos sólo algunas palabras al pensamiento de Saint-Simon.

El aspecto más interesante de Saint-Simon fue su importancia, tanto para el desarrollo de la teoría sociológica conservadora como para el de la marxiana (que, en muchos aspectos, se oponía a la teoría conservadora). Desde el puntode vista conservador, Saint-Simon pretendía preservar la sociedad tal y comoera, pero no anhelaba el regreso a la vida de la Edad Media.

Además, era un positivista, es decir, creía que el estudio de los fenómenos sociales debía emplear las mismas técnicas científicas que las ciencias naturales. Desde el punto de vista radical, Saint-Simon previó la necesidad de reformas socialistas, especialmente la planificación centralizada del sistema económico. Pero Saint-Simon no fue tan lejos como Marx. Aunque ambos previeron que los capitalistas suplantarían a la nobleza feudal, a Saint-Simon le parecía inconcebible que la clase trabajadora pudiera sustituir a los capitalistas.

**Auguste Comte (1798-1857).** Comte fue el primero en utilizar el término sociología. Ejerció una profunda influencia en los teóricos posteriores de la sociología (especialmente en Herbert Spencer y en Emile Durkheim). Y creía que el estudio de la sociología debía ser científico, al igual que muchos teóricos clásicos y la mayoría de los sociólogos contemporáneos.

La obra de Comte puede considerarse, al menos en parte, como una reacción contra la Revolución Francesa y la Ilustración, a la que consideraba la principal causa de la revolución. Se sentía profundamente perturbado por la anarquía que reinaba en la sociedad y se mostraba crítico frente a los pensadores franceses que habían engendrado la Ilustración y apoyado la revolución. Desarrolló su perspectiva científica, el «positivismo» o «filosofía positiva», para luchar contra lo que consideraba la filosofía destructiva y negativa de la Ilustración. Comte se alineaba con los católicos contrarrevolucionarios franceses (especialmente de Bonald y de Maistre), de los que experimentó su influencia. Sin embargo, al menos por dos razones, su obra debe ser analizada al margen de la de éstos. Primera, no creía posible el regreso a laEdad Media, pues los avances científicos e industriales hacían imposible ese regreso. Segunda, desarrolló un sistema teórico bastante más sofisticado que sus predecesores, un sistema que configuró una gran parte de la temprana sociología.

Comte desarrolló su física social, o lo que en 1822 denominó sociología, para luchar contra las filosofías negativas y la anarquía perjudicial que, desde su punto de vista, reinaban en la sociedad francesa. El uso del término física social evidenciaba el afán de Comte por modelar la sociología a partir de las «ciencias duras». Esta nueva ciencia, que para él terminaría por ser la ciencia dominante, debía ocuparse tanto de la estática social (de las estructuras sociales existentes) como de la dinámica social (del cambio social). Aunque ambas implicaban la búsqueda de las leyes de la vida social, Comte percibía que la dinámica social era más importante que la estática social. Este interés por el cambio reflejaba su interés por la reforma social, particularmente la de los males creados por la Revolución Francesa y la Ilustración. Comte no recomendaba el cambio revolucionario, pues consideraba que la evolución natural de la sociedad mejoraría las cosas. Las reformas eran necesarias sólo para empujar levemente el proceso.

Esto nos lleva a la piedra angular del enfoque de Comte: su teoría de la evolución o ley de los tres estadios. La teoría propone que existen tres estadios intelectuales a través de los que la historia del mundo ha avanzado. De acuerdo con Comte, no sólo el mundo atraviesa este proceso, sino también los grupos, las sociedades, las ciencias, los individuos e incluso la mente de las personas. El primero es el estadio teológico y define el mundo anterior a 1300. Durante este periodo el sistema principal de ideas enfatizaba la creencia de que los poderes sobrenaturales, las figuras religiosas, diseñadas a partir del hombre, constituían la raíz y el origen de todo. En particular, se pensaba que era Dios quien había creado el mundo social y físico. El segundo estadio es el metafísico y se sitúa aproximadamente entre 1300 y 1800. Este estadio se caracterizó por la creencia en que las fuerzas abstractas, como la «naturaleza», lo explicaban todo mejor que los dioses personalizados. Finalmente, en 1800 comenzó el estadio positivo, caracterizado por la creencia en la ciencia. En este estadio la gente tendía a abandonar la búsqueda de las causas absolutas (Dios o la naturaleza) para concentrarse en la observación del mundo físico y social y en la búsqueda de las leyes que lo reglan.

Es evidente que en su teoría del mundo Comte se centró en los factores intelectuales. En efecto, afirmaba que el desorden intelectual era la causa del desorden social. El desorden se derivaba de los antiguos sistemas de ideas (teológico y metafísico) que seguían existiendo en la edad positivista (científica). Sólo cuando el positivismo se hiciera con el control total cesarían las revueltas sociales. Como se trataba de un proceso evolutivo parecía innecesario fomentar la revuelta social y la revolución. El positivismo llegaría tarde o temprano, aunque quizás no tan rápido como algunos deseaban. Aquí el reformismo social de Comte y su sociología coinciden. La sociología podía acelerar la llegada del positivismo y conferir orden al mundo social. Sobre todo, Comte no deseaba que se pensara en él como partidario de la revolución. Desde su punto de vista existía ya suficiente desorden en el mundo. En cualquier caso, lo realmente necesario a los ojos de Comte era el cambio intelectual y apenas podían aducirse razones para apoyar la revolución social y política.

Así pues, hemos tratado algunas posturas de Comte que ejercieron una gran influencia en el desarrollo de la sociología clásica: su conservadurismo, reformismo y cientifismo básicos, y su perspectiva evolucionista del mundo. Merecen también mención otros aspectos de su obra, debido a que desempeñaron un papel importante en el desarrollo de la teoría sociológica. Por ejemplo, su sociología no se centraba en el individuo sino que empleaba como unidad básica de análisis entidades más complejas como la familia. También recomendaba el análisis conjunto de la estructura y del cambio social. El énfasis de Comte en el carácter sistémico de la sociedad - los vínculos entre sus diversos componentes- tuvo una gran importancia para la teoría sociológica posterior, especialmente para la obra de Spencer y Parsons. También otorgaba Comte importancia al papel del consenso en la sociedad: para él carecía de atractivo la idea de que la sociedad se caracterizaba por el conflicto inevitable entre los trabajadores y los capitalistas. Además, subrayaba la necesidad de elaborar teorías abstractas, salir al exterior y hacer investigación sociológica. Recomendaba que los sociólogos hicieran uso de la observación, la experimentación y el análisis histórico comparado. Por último hay que decir que Comte era un elitista: creía que lasociología se convertiría finalmente en la fuerza científica dominante del mundo debido a su específica capacidad de interpretar las leyes sociales y de desarrollar reformas para solventar los problemas del sistema.

Comte se situó a la cabeza del desarrollo de la sociología positivista

Como veremos más adelante, algunos teóricos clásicos (especialmente Spencer y Durkheim) compartieron el interés de Comte por el descubrimiento de las leyes de la vida social.

Aunque Comte carecía de una base académica sólida para construir una escuela de teoría sociológica comtiana, proporcionó, sin embargo, los fundamentos para el desarrollo de una importante corriente de teoría sociológica.

Pero sus sucesores en la sociología francesa y, en especial, el heredero de muchas de sus ideas, Emile Durkheim ensombrecieron levemente la trascendencia ulterior de su figura.

**Emile Durkheim (1858-1917).** Aunque para Durkheim, como para Comte, laIlustración constituyó una influencia negativa, en ambos casos tuvo efectos positivos sobre su obra (por ejemplo. el interés por la ciencia y el reformismo social). Sin embargo, a Durkheim se le considera más propiamente el heredero de la tradición conservadora, especialmente tal y como se manifestaba en laobra de Comte. Pero mientras Comte se mantuvo apartado de los círculos académicos, Durkheim legitimó la sociología en Francia y su obra se convirtió en una fuerza dominante en el desarrollo de la sociología en general y de la teoría sociológica en particular.

Durkheim era políticamente liberal, pero intelectualmente adoptó una postura más conservadora. Al igual que Comte y los contrarrevolucionarios católicos, Durkheim temía y odiaba el desorden social. El móvil fundamental de su obra fueron los desórdenes que produjeron los cambios sociales generales analizados en el principio de este capítulo, así como otros muchos (como los conflictos laborales, el derrocamiento de la clase dominante, la discordia entre la Iglesia y el Estado y el nacimiento del antisemitismo político) más específicasde la Francia de Durkheim. De hecho, gran parte de su obra está dedicada al estudio del orden social. Su opinión era que los desórdenes sociales no constituían una parte necesaria del mundo moderno y podían solucionarse mediante la introducción de reformas sociales. Mientras que Marx pensaba que los problemas del mundo moderno eran inherentes a la sociedad. Durkheim (junto con la mayoría de los teóricos clásicos) disentía de aquél. Por tanto, las ideas de Marx sobre la necesidad de la revolución social contrastaban radicalmente con las del reformismo de Durkheim y otros. A medida que la teoría sociológica clásica se desarrollaba, lo que predominaba en ella era el interés durkheimiano por el orden y la reforma, mientras se eclipsaba la postura marxiana.

En dos libros publicados a finales del siglo XIX, Durkheim desarrolló una concepción distintiva del objeto de estudio de la sociología y pasó a su verificación en un estudio empírico. En *“Las reglas del método sociológico”*(1895), Durkheim argüía que la tarea especial de la sociología era el estudio de lo que él denominaba hechos sociales. Concebía los hechos sociales como fuerzas y estructuras externas al individuo y coercitivas. El estudio de estas estructuras y fuerzas -por ejemplo, el derecho institucionalizado y las creencias morales compartidas-- y su efecto en las personas se convirtió en la preocupación de muchos teóricos de la sociología posteriores (de Parsons,por ejemplo). Durkheim no se contentó simplemente con definir el objeto de estudio de la sociología; quería también demostrar la utilidad de ese enfoque mediante la investigación sociológica. Escogió como tema el suicidio. En un libro titulado*“El suicidio”* (1897), Durkheim razonaba que si se podía vincular un comportamiento individual como el suicidio con causas sociales (hechos sociales), ello supondría una prueba irrefutable de la importancia de la disciplina de la sociología. Ahora bien, Durkheim no examinó por qué el individuo A o B se suicidaba; más bien se interesaba por las causas de las diferencias entre las tasas de suicidio de diferentes grupos, regiones, países y categorías de personas (por ejemplo, casados y solteros). Su argumento principal era que la naturaleza y los cambios de los hechos sociales explicaban las diferencias entre las tasas de suicidio. Por ejemplo, la guerra o la depresión económica creaban probablemente un estado depresivo colectivo que, a su vez, elevaba las tasas de suicidio. Hay mucho más que decir sobre esta cuestión, pero lo que más nos interesa es el hecho de que Durkheim desarrollara una perspectiva distintiva de la sociología y se afanara por demostrar su utilidad en el estudio científico del suicidio.

En *“Las reglas del método sociológico”,* Durkheim distinguía entre dos tipos de hechos sociales: los materiales y los no materiales. Aunque analizó ambos tipos a lo largo de su obra, se centró más en los hechos sociales no materiales (por ejemplo, la cultura y las instituciones sociales) que en los hechos sociales materiales (por ejemplo, la burocracia y el derecho). Su interés por los hechos sociales no materiales quedó manifiesto en su primera gran obra, *“La división del trabajo social”* (1893). Este trabajo se ocupaba del análisis comparado de aquello que mantenía unidas a las sociedades primitivas y modernas. Concluía que las sociedades primitivas se mantenían unidas fundamentalmente a través de hechos sociales no materiales, específicamente mediante una fuerte moral común o lo que él denominaba una «conciencia colectiva» intensa. Sin embargo, debido a la complejidad de la sociedad moderna, se había producido un descenso en la intensidad de esa conciencia colectiva. El lazo fundamentalde unión del mundo moderno era la intrincada división del trabajo que unía unaspersonas a otras mediante relaciones de dependencia. Sin embargo, Durkheim percibió que la división moderna del trabajo producía diversas «patologías»; en otras palabras, era un método inadecuado para mantener a la sociedad unida. Conforme a su sociología conservadora, Durkheim no creía en la necesidad de la revolución para resolver estos problemas, y sugirió una diversidad de reformas que podían «arreglar» el sistema moderno y mantenerlo en funcionamiento. Aunque reconocía que era imposible regresar a los tiempos en los que predominaba una poderosa conciencia colectiva, creía que se podía reforzar la moral común en la sociedadmoderna para ayudar a las personas a hacer frente a las patologías que experimentaban.

En sus últimas obras los hechos no materiales ocupan una posición más importante si cabe. De hecho, en su última gran *obra “Las formas elementales de la vida religiosa”*(1912) se embarcó en el análisis de la que tal vez sea la forma más esencial de un hecho no material: la religión. En esa obra Durkheim examina la sociedad primitiva con el fin de encontrar las raíces de la religión. Creía más fácil encontrar esas raíces en la sociedad primitiva, más simple en términos comparados, que en el complejo mundo moderno. Llegó a la conclusión de que la fuente de la religión era la sociedad per se. La sociedad era la que definía ciertas cosas como religiosas y otras como profanas. Específicamente, en el caso que estudió, el clan era la fuente de un tipo primitivo de religión, el totemismo, en el que se deificaba a plantas y animales. A su vez, el totemismo era considerado como un tipo específico de hecho social no material, una forma de conciencia colectiva. Al final, Durkheim llegó a manifestar que la sociedad y la religión eran fenómenos indistintos. La religión era el modo en que la sociedad se expresaba a sí misma bajo la forma de un hecho social no material. En cierto sentido, pues, Durkheim deificó la sociedad y sus principales productos. Evidentemente, al deificar la sociedad, Durkheim había adoptado una postura altamente conservadora: nadie debería querer trastocar una deidad o su fuente societal. Como identificaba la sociedad con Dios, Durkheimdesaconsejaba la revolución social. Al contrario, era un reformador social dedicado a buscar la manera de mejorar el funcionamiento de la sociedad. En estos y otros sentidos, Durkheim se alineaba claramente con la sociología conservadora francesa. El hecho de evitar muchos de sus excesos le convirtió en la figura más importante de la sociologia francesa.

Estos libros y otras importantes obras contribuyeron a la constitución de un campo distintivo, propio de la sociología, en el mundo académico de la Francia de principios de siglo, a la vez que situaron a Durkheim a la cabeza del desarrollo de ese campo. En 1898 Durkheim fundó una revista especializada dedicada a la sociología, L 'annéesociologique. Esta revista se convirtió en una fuerza muy influyente para el desarrollo y la difusión de las ideas sociológicas. El objetivo de Durkheim era impulsar el desarrollo de la sociología, por lo que utilizó su revista como el punto focal para el desarrollo de un grupo de discípulos. Estos extenderían sus ideas y las aplicarían a otras áreas y al estudio de otros aspectos del mundo social (por ejemplo, la sociología del derecho y la sociología de la ciudad). Hacia 1910, Durkheim había logrado hacer de Francia un poderoso centro de la sociología, y en esta nación encontramos los orígenes de la institucionalización académica de la sociología.

# Clase de Origenes de la Sociología - Por Lic. Enrique Jorge Rodríguez

# <https://www.youtube.com/watch?v=kEEanVCJcWs>

**El desarrollo de la sociología alemana**

Mientras la historia temprana de la sociología francesa constituye un relato harto coherente de la progresión desde la Ilustración y la Revolución Francesahasta la reacción conservadora y de la creciente importancia que adquirían las ideas sociológicas de Saint-Simon, Comte y Durkheim, la sociología alemana estuvo fragmentada desde sus comienzos. Así, se produjo una brecha entre Marx (y sus seguidores), que se mantenían al filo de la sociología, y los primeros gigantes de la corriente principal de la sociología alemana: Max Weber y Georg Simmel. Aunque la teoría marxiana se consideraba en sí misma inaceptable, sus ideas se introdujeron de diversas maneras, positivas y negativas, en la corriente principal de la sociología alemana. Nuestra discusión en este apartado se divide entre la teoría marxiana y no marxiana en Alemania.

**Raíces y naturaleza de las teorías de Karl Marx (1818-1883).** El filósofoalemán G.W.F. Hegel (1770-1831) ejerció la principal influencia intelectual sobre Karl Marx. La educación de Marx en la Universidad de Berlín estuvo profundamente influida por las ideas de Hegel, así como por la división que se produjo entre los seguidores de Hegel tras su muerte. Los «viejos hegelianos» siguieron subscribiendo las ideas del maestro, mientras los «jóvenes hegelianos», aunque todavía continuaban trabajando dentro de la tradición hegeliana, se mostraban críticos con muchas facetas de su sistema filosófico. Entre los «jóvenes hegelianos» destaca la figura de Ludwig Feuerbach (1804-1872), quien intentó revisar las ideas de Hegel. Marx se vio influido tanto por las ideas de Hegel como por las revisiones de Feuerbach, pero amplió y combinó las dos filosofías de una forma novedosa y perspicaz.

Dos conceptos, la dialéctica y el idealismo representan la esencia de lafilosofía de Hegel. La idea de la dialéctica es harto complicada, sin embargo es preciso que la analicemos someramente. La dialéctica es tanto un modo de pensar como una imagen del mundo. Por un lado, es un modo de pensar que subraya la importancia de los procesos, las relaciones, las dinámicas, los conflictos y las contradicciones, una forma de reflexionar sobre el mundo más dinámica que estática. Por otro lado, es una visión según la cual el mundo no se compone de estructuras estáticas, sino deprocesos, relaciones, dinámicas, conflictos y contradicciones. Aunque normalmente se relaciona a la dialéctica con Hegel, es seguro que la idea precede a este autor en la historia de la filosofía. Marx, formado en la tradición hegeliana, aceptó el significado de la dialéctica, pero criticó algunos aspectos del modo en que aquélla utilizaba. Por ejemplo, Hegel tendía a aplicar la dialéctica sólo a las ideas, mientras Marx pensaba que se aplicaba también a aspectos más materiales de la vida como la economía.

También se relaciona a Hegel con la filosofía del idealismo, que da más importancia a la mente y a los productos mentales que al mundo material. Aquí lo que más importa es la definición social de los mundos físico y material, no las palabras en sí mismas. En su forma extrema, el idealismo establece que sólo existen la mente y los constructos psicológicos. Algunos idealistas han creído que sus procesos mentales seguirían siendo los mismos incluso si el mundo físico y social dejara de existir. Los idealistas enfatizan no sólo los procesos mentales, sino también las ideas producidas por esos procesos. Hegel prestó una gran atención al desarrollo de tales ideas, especialmente a aquellas a las que se refería como el «espíritu» de la sociedad.

En efecto, Hegel produjo una suerte de teoría evolucionista del mundo enclave idealista. Al comienzo, las gentes contaban sólo con la capacidad de adquirir una comprensión sensorial del mundo que los rodeaba. Podían entender cosas tales como la visión, el olor o el tacto del mundo físico y social. Más tarde, desarrollaron la capacidad de ser conscientes y entenderse a si mismos. Con el autoconocimiento y laauto comprensión, las personas llegaron a comprender que podrían ser más de lo que eran. En términos del enfoque dialéctico de Hegel, se desarrolló una contradicción entre lo que la gente era y lo que sentían que podrían ser. La solución a tal contradicción reside en el desarrollo de una conciencia individual del lugar que se ocupa en el gran espíritu de la sociedad. Los individuos llegan a darse cuenta de que su realización esencial consiste en el desarrollo y la expansión del espíritu de la sociedad como untodo. De esta manera, los individuos evolucionan, según el esquema de Hegel,desde la comprensión de las cosas a la comprensión de sí mismos, y de aquí a la comprensión de su lugar en el más amplio esquema de las cosas.

Hegel ofrecía una teoría general de la evolución del mundo. Se trata de una teoría subjetiva, que sostiene que el cambio se produce en el nivel de la conciencia. No obstante, ese cambio ocurre en gran medida al margen del control de los actores. Los actores quedan reducidos a poco más que barcas que se dejan llevar por la inevitable evolución de la conciencia.

Ludwig Feuerbach fue un importante puente entre Hegel y Marx. Como joven hegeliano que era, Feuerbach criticó a Hegel, entre otras cosas, por la excesiva importancia que daba a la conciencia y al espíritu de la sociedad. La adopción de una filosofía materialista llevó a Feuerbach a sostener que era necesario moverse desde el idealismo subjetivo de Hegel hasta un nuevo centro de atención que apuntara no hacia las ideas, sino hacia la realidad material de los seres humanos reales. En su crítica a Hegel, Feuerbach se centró en la religión. Para él, Dios era una mera proyección de la esencia humana en una fuerza impersonal. Las gentes colocaban a Dios por encima de sí mismos, con el resultado de que terminaban alienados de un Dios en el que proyectaban una serie de características positivas (Él es perfecto, omnipotente y santo), mientras se veían a sí mismos como seres imperfectos, impotentes y pecadores. Feuerbach proclamaba que este tipo de religión debía ser superado y que a su derrota debía contribuir una filosofía materialista en la que la gente (que no la religión) se convirtiera en su propio y más distinguido objeto, en un fin en sí mismo. La filosofía materialista deificaba a la gente real, no a las ideas abstractas como la religión.

Marx recibió la influencia de Hegel y Feuerbach, a la vez que criticó a ambos. Siguiendo a Feuerbach, Marx criticaba la adscripción de Hegel a unafilosofía idealista. Marx adoptó esta postura debido no sólo a su orientación materialista, sino también a su interés por las actividades prácticas. Hegel trataba los hechos sociales como la riqueza y el Estado como si fueran ideas, no entidades materiales reales. Incluso al analizar un proceso supuestamente material como el del trabajo, Hegel se ocupó sólo de su aspecto abstracto y mental.

Marx, sin embargo, se interesaba por el trabajo de las personas reales y conscientes. Así, desde el punto de vista de Marx, Hegel estaba equivocado. Además, Marx pensaba que el idealismo de Hegel conducía hacia una orientación política harto conservadora. Para Hegel el proceso de la evolución tenía lugar con independencia del control y de las actividades de las personas.

En cualquier caso, como parecía que las personas adquirían una conciencia cada vez más acusada del mundo, no había necesidad de un cambio revolucionario; el proceso estaba encaminado ya en la dirección «deseada». Cualesquiera problemas que existieran residían en la conciencia. Por lo que la respuesta estaba en un cambio del pensamiento.

Marx adoptó una postura muy diferente al manifestar que la raíz de los problemas de la vida moderna podía encontrarse en fuentes reales materiales(por ejemplo, en las estructuras del capitalismo) y que las soluciones por tanto, residían *exclusivamente* en la destrucción de esas estructuras por medio de la acción colectiva de un gran número de personas.Mientras Hegel «mantenía el mundo en su mente» (es decir, se centraba en la conciencia no en el mundo material), Marx construía firmemente su dialéctica sobre una base material.

Marx aplaudió la crítica que Feuerbach hizo de Hegel (por ejemplo, su materialismo y su rechazo del carácter abstracto de la teoría de Hegel), aunque estaba lejos de sentirse plenamente satisfecho con la propia postura de Feuerbach. Y ello debido a una razón fundamental: Feuerbach se centraba en el examen del mundo religioso en tanto que Marx pensaba que lo que debía analizarse era el conjunto del mundo social y. en particular, la economía. Aunque Marx aceptaba el materialismo de Feuerbach, pensaba que éste había ido demasiado lejos al centrarse parcial y no dialécticamente en el mundo material. Feuerbach no había incorporado a su orientación materialista y, en particular a la relación entre las personas y el mundo material la contribución más importante de Hegel la dialéctica. Finalmente. Marx manifestó que Feuerbach como la mayoría de los filósofos, no se ocupaba de la praxis ---la actividad práctica – ni en concreto de la actividad revolucionaria. Como Marx escribió «Hasta ahora los filósofos se han limitado a *interpretar* el mundo: sin embargo ahora la cuestión es cambiarlo».

Marx extrajo lo que consideraba los dos elementos más importantes de estos dos pensadores -la dialéctica de Hegel y el materialismo de Feuerbach—ylos incorporó a su propia orientación teórica  *el materialismo dialéctico*, que se centraba en las relaciones dialécticas en el mundo material.

El materialismo de Marx y su correspondiente análisis del sector económico le llevaron lógicamente a la obra de un grupo de economistas políticos (por ejemplo, Adam Smith y David Ricardo). Marx se sentía muy atraído por varias de sus posturas. Celebró su premisa básica de que el trabajo era la fuente de la riqueza. Ello condujo a Marx a la construcción de *su teoría del valor trabajo*, de acuerdo con la cual las ganancias de los capitalistas se basaban en la explotación de los trabajadores. Los capitalistas recurrían a la simple estratagema de pagar a los trabajadores menos de lo que merecían, ya que éstos recibíanun salario menor del valor de lo que realmente producían con su trabajo. Este valor *añadido*, retenido y reinvertido por el capitalistaconstituía la base de todo el sistema capitalista. El sistema capitalista crecía mediante el continuo aumento del grado de explotación de los trabajadores(y, por tanto, de la cantidad de valor añadido) y la inversión de las ganancias para la expansión del sistema.

Marx también se vio influido por la descripción que hicieron los economistas políticos de los horrores del sistema capitalista y la explotación de los trabajadores. Sin embargo, mientras aquellos describían los males del capitalismo, Marx criticaba a los economistas por considerar que esos males eran elementos inevitables del capitalismo. Marx deploraba su aceptación general del capitalismo y la manera en que animaban a la gente a que trabajara para progresar económicamente en el seno del sistema. También criticaba a los economistas por no valorar el conflicto intrínseco que se producía entre capitalistas y trabajadores y por negar la necesidad de un cambio radical en el orden económico. A Marx le era muy difícil aceptar estas teorías económicas conservadoras, dado su compromiso con el cambio radical del capitalismo al socialismo.

Marx no era sociólogo ni se consideraba a sí mismo como tal. Aunque su obra es demasiado extensa como para comprimirla en el término sociología, podemos encontrar una teoría sociológica en la obra de Marx. Hubo quienes recibieron desde el principio la profunda influencia de Marx, y existió y sigueexistiendo una corriente continua de sociología marxista, fundamentalmente en Europa. Pero para la mayoría de los primeros sociólogos su obra constituía una fuerza negativa, en oposición a la cual daban forma a su propia sociología.

Hasta hace muy poco tiempo, la teoría sociológica, especialmente la norteamericana, se ha caracterizado por la ignorancia o la hostilidad hacia la teoría marxiana. Esta situación ha cambiado de forma drástica durante las dos últimas décadas, pero la reacción negativa que produjo la obra de Marx constituyó un factor muy importante en la configuración de gran parte de la teoría sociológica.

La razón fundamental de este rechazo de Marx era ideológica. Muchos de los primeros teóricos de la sociología heredaron la reacción conservadora a losdesórdenes surgidos de la Ilustración y la Revolución Francesa. Temían y odiaban las ideas radicales de Marx y los cambios no menos radicales que promovió y predijo. Despreciaban a Marx en tanto que ideólogo y sostenían que no era propiamente un teórico de la sociología. Sin embargo, la ideología per se probablemente no fue la razón real del rechazo de Marx, ya que la obra de Comte, Durkheim y otros pensadores conservadores llevaba también una pesada carga ideológica. Era la naturaleza de la ideología, no la carga ideológica como tal, lo que disgustaba a muchos teóricos de la sociología, que estaban dispuestos a comprar una ideología conservadora con un envoltorio de teoría sociológica, pero no la ideología radical que ofrecían Marx y sus seguidores.

Por supuesto, había también otras razones que explicaban por qué muchos de los primeros teóricos no le aceptaban. Les parecía que Marx era propiamente economista antes que sociólogo. Aunque los primeros sociólogos reconocían la importancia de la economía, probablemente pensaban que constituía sólo uno de los diversos componentes de la vida social.

Otra razón del temprano rechazo de Marx era la naturaleza de sus intereses.

Mientras que los primeros sociólogos reaccionaron frente al desorden surgido de la Ilustración, de la Revolución Francesa y de la posterior Revolución Industrial, a Marx no le preocupaban estos desórdenes ni el desorden en general. Lo que más le interesaba y preocupaba era el carácter opresivo del sistema capitalista que emergía de la Revolución Industrial. El objetivo de Marx era desarrollar una teoría que explicara esa índole opresiva y contribuyera a la destrucción de ese sistema. El interés de Marx era la revolución, un interés opuesto a la preocupación conservadora por la reforma y el cambio ordenado.

Otra diferencia que merece destacarse es la que existía entre las raíces filosóficas de la teoría sociológica marxiana y la conservadora. La mayoría de los teóricos conservadores recibieron una profunda influencia de la filosofía de

lmmanuel Kant. Esto les condujo, entre otras cosas, a pensar en términos lineales y de causa-efecto. Es decir, tendían a pensar que un cambio en A (por ejemplo, el cambio ideológico durante la Ilustración) producía un cambio en B (por ejemplo, los cambios políticos de la Revolución Francesa). Sin embargo, como hemos visto, Marx recibió la influencia de Hegel, quien pensaba en términos dialécticos más que en términos de causas y efectos. Entre otras cosas, la dialéctica nos ayuda a comprender mejor los continuos efectos recíprocos de las fuerzas sociales. De este modo, un pensador dialéctico reconceptualizaría el ejemplo discutido más arriba como una interacción continua y sucesiva de las ideas y la política. De todos es conocida la dificultad de percibir las complicadas diferencias entre la filosofía kantiana y la hegeliana, pero lo que más nos importa para nuestros propósitos es que estas diferencias filosóficas básicas constituyeron una importante fuente de la reacción negativa de los primeros teóricos de la sociología frente a la teoría marxiana.

Se han escrito muchos libros sobre la substancia de la teoría de Marx. Marx publicó la mayor parte de sus obras en el segundo tercio del siglo XIX. Disponemos de la mayoría de sus obras, pero constituyen un cuerpo complicado de trabajo que no es fácil resumir.

En resumen, Marx ofreció una teoría de la sociedad capitalista fundamentada en su imagen de la naturaleza básica de los seres humanos. Marx creía que las personas eran esencialmente productivas; es decir, para sobrevivir, las personas necesitaban trabajar en y con la naturaleza. Al hacerlo, producían alimentos, ropa, herramientas y viviendas y satisfacían otras necesidades que les permitían vivir. Su productividad era un modo perfectamente natural de expresar sus impulsos creativos básicos. En otras palabras, las personas eran inherentemente sociales. Necesitaban trabajar juntas con el fin de producir lo que necesitaban para su supervivencia.

En el transcurso de la historia este proceso natural había sido subvertido, al principio debido a las condiciones de vida de la sociedad primitiva y posteriormente a raíz de una diversidad de cambios estructurales introducidos por las sociedades en el curso de la historia. Dichas estructuras interferían de muchas maneras con el proceso productivo natural. Sin embargo, era en la sociedad capitalista donde esa interferencia se producía de una forma más aguda: la ruptura del proceso productivo natural alcanza su culminación en el sistema capitalista.

El capitalismo es en lo fundamental una estructura (o, para ser más precisos, una serie de estructuras) que impone barreras entre el individuo y el proceso de producción, los productos de ese proceso y los demás individuos; en última instancia, divide incluso al individuo mismo. Este es el significado básico del concepto de *alienación*: la ruptura de la interconexión natural entre las personas y entre las personas y lo que producen. Laalienación se produce debido aque el capitalismo se desarrolla dentro de un sistema de dos clases en el que unos pocos capitalistas poseen los medios de producción, los productos y el tiempo de trabajo de los que trabajan para ellos. En la sociedad capitalista las personas producen de forma no natural para un pequeño grupo de capitalistas, en lugar de producir para sí mismas. Marx sentía una gran preocupación intelectual por las estructuras del capitalismo y por los efectos opresivos sobre sus actores. Políticamente, se fue orientando hacia la emancipación de las personas de las estructuras represoras del capitalismo.

En realidad, Marx dedicó un tiempo muy escaso a idear cómo sería un estado socialista utópico. Experimentaba mayor preocupación por contribuir a la derrota del capitalismo. Creía que las contradicciones y los conflictos del capitalismo conducirían dialécticamente a su colapso final, pero no pensaba que ese proceso fuera inevitable. Las personas debían actuar en los momentos oportunos y de un modo adecuado para dar vida al socialismo. Los capitalistas tenían una gran cantidad de recursos a su disposición para impedir la llegada del socialismo, pero podían ser derrotados mediante la acción concertada de un proletariado con conciencia de clase. ¿A qué daría lugar la acción del proletariado durante ese proceso? ¡,Qué era el socialismo? En lo fundamental, una sociedad en la que, por primera vez, la gente se aproximaría a la imagen ideal de Marx sobre la productividad. Con la ayuda de la tecnología moderna, la gente podría interactuar en armonía con la naturaleza y con las demás personas para crear lo necesario para su supervivencia. Para decirlo de otro modo, en la sociedad socialista las personas no volverían a estar alienadas.

**Raíces y naturaleza de las teorías de Max Weber (1864-1920) y Georg Simmel (1858-1918).**

Aunque Marx y sus seguidores permanecían a finales del siglo XIX y principios del XX al margen de la corriente principal de la sociología alemana, ésta puede considerarse en gran medida como un desarrollo en contra de la teoría marxiana. Para algunos, es esa oposición la que explica gran parte de la teoría del mayor gigante de la sociología alemana: Max Weber. Albert Salomon, por ejemplo, afirmó que la teoría weberiana se desarrolló «dentro de un largo e intenso debate con el fantasma de Marx». Probablementeexageraba, pero la teoría marxiana representó, en muchos sentidos, un papel negativo en la teoría weberiana. En otros sin embargo, Weber trabajó dentro de la teoría marxiana, intentando «redondearla». Existen también otras muchas influencias en la teoría weberiana, aparte de la teoría marxiana.De hecho, podemos clarificar las fuentes de la sociología alemana analizando las diferentes visiones de la relación entre Marx y Weber. Debe tenerse en cuenta que Weber apenas estaba familiarizado con la obra de Marx (una parte de la misma no se publicó hasta la muerte de Weber) y que reaccionó más bien contra la obra de los marxistas que contra la del mismo Marx.

Weber tendía a considerar a Marx y a los marxistas de su época como deterministas económicos que ofrecían teorías monocausales de la vida social. Es decir, pensaba que la teoría marxiana explicaba todos los desarrollos históricosa partir de sus fundamentos económicos y que, de acuerdo con ella, todas las estructuras contemporáneas se erguían sobre una base igualmente económica. Aunque en el caso de Marx eso no es cierto, sí lo es en el de muchos marxistas posteriores.

Uno de los ejemplos de determinismo económico que más parecía disgustar a Weber era la perspectiva de que las ideas eran simplemente reflejos de los intereses materiales (especialmente económicos), que los intereses materiales determinaban la ideología. Desde este punto de vista, se supone que «Weber puso a Marx de cabeza» (al igual que Marx había dado la vuelta a las ideas de

Hegel). En lugar de concentrarse en los factores económicos y en sus efectos sobre las ideas, Weber dedicó mucha más atención a las ideas y a sus efectos sobre la economía. Más que ver las ideas como simples reflejos de los factores económicos, Weber las consideraba como fuerzas auténticamente autónomas, capaces de afectar profundamente al mundo económico. Weber dedicó ciertamente mucha atención a las ideas, en especial a los sistemas religiosos, y le interesó fundamentalmente la influencia de las ideas religiosas en la economía. En “*La ética protestante y el espíritu del capitalismo”* estudió el protestantismo como sistema de ideas y su influencia en el nacimiento de otro sistema de ideas el «espíritu del capitalismo» y, en definitiva, en el propio sistema económico capitalista. También estudió otras religiones mundiales, examinando de qué manera su naturaleza podría haber obstaculizado el desarrollo del capitalismo en sus respectivas sociedades. Sobre la base de este tipo de trabajos algunos estudiosos llegaron a la conclusión de que Weber desarrolló sus ideas en oposición a las de Marx.

Una segunda visión de la relación de Weber con Marx defiende, tal y como se ha mencionado más arriba, que Weber no se opuso a Marx, sino que intentó completar su perspectiva teórica. Desde este punto de vista se supone que Weber trabajó dentro de la tradición marxista, no en oposición a ella. Interpretado así, su trabajo sobre la religión era simplemente un esfuerzo por mostrar que no sólo los factores materiales afectaban a las ideas, sino que las propias ideas afectaban a las estructuras materiales. Esta interpretación de la obra de Weberla sitúa obviamente mucho más cerca de la teoría marxista, si es que no en la misma línea.

Un buen ejemplo de que Weber se había involucrado en un proceso de redondeo de la teoría de Marx lo tenemos en el área de la teoría de la estratificación. En sus trabajos sobre estratificación, Marx se ocupó sobre todo de las *clases sociales*, la dimensión económica de la estratificación. Aunque Weber admitía la importancia de este factor, sostenía que otras dimensiones de la estratificación también eran importantes. Defendió que la noción de estratificación social debía ampliarse hasta incluir la estratificación sobre las bases del prestigio (*status*) y del *poder.* La inclusión de estas otras dimensiones no constituye una refutación de Marx, sino sólo una ampliación de sus ideas.

Las dos visiones bosquejadas más arriba reconocen la importancia de la teoría marxiana para Weber. Hay elementos de verdad en las dos posiciones: en ciertos aspectos Weber trabajaba en oposición a Marx mientras en otros ampliaba las ideas de Marx. Sin embargo, una tercera perspectiva de esta cuestión puede caracterizar mejor la relación entre Marx y Weber. Desde este último punto de vista, se considera a Marx simplemente como una de las muchas influencias que experimentó el pensamiento de Weber.

Podemos identificar un buen número de fuentes de la teoría weberiana, entre las que se incluyenhistoriadores, filósofos, economistas y teóricos de la política alemanes. Entre aquellos que influyeron en Weber destaca por encima de todos el filósofo Immanuel Kant (1724-1804). Pero no debemos pasar por alto la influencia de Frederich Nietzsche (1844-1900) sobre todo la importancia a que éste daba al héroe en el trabajo de Weber sobre la necesidad de que los individuos hicieran frente al impacto de las burocracias y otras estructuras de la sociedad moderna.

La influencia de lmmanuel Kant sobre Weber y, en general, sobre la sociología alemana muestra que el marxismo y la sociología alemana se desarrollaron desde raíces filosóficas diferentes. Como hemos visto, fue Hegel, no Kant quien constituyó una importante influencia filosófica sobre la teoría marxista.

Mientras que la filosofía de Hegel llevó a Marx y a los marxistas a buscar relaciones, conflictos y contradicciones, la filosofía kantiana condujo al menos a algunos sociólogos alemanes a adoptar una perspectiva más estática. ParaKant, el mundo era una mareante confusión de acontecimientos que no podían conocerse directamente. Sólo se podía adquirir conocimiento del mundo a través de procesos del pensamiento que filtraban, seleccionaban y categorizaban aquellos acontecimientos. Kant diferenciaba el contenido del mundo real a partir de las formas mediante las cuales podía ser comprendido. La insistencia en esas formas confería al trabajo de los sociólogos que trabajaban en el seno de la tradición kantiana una perspectiva más estática que la de los marxistas de raigambre hegeliana.

La sociología alemana surgió de la compleja interacción entre la teoría marxista

y otras corrientes intelectuales. Los exponentes más destacados de la primera

Sociología alemana fueron Max Weber y Georg Simmel.

Mientras Karl Marx produjo básicamente una teoría del capitalismo la obra de Weber constituía en lo esencial una teoría del proceso de racionalización. A Weber le interesaba la cuestión general de por qué las instituciones habían evolucionado en el mundo occidentalde una forma progresivamente racional, mientras poderosas barreras parecían impedir desarrollos similares en el resto del mundo.

Aunque en su obra Weber utiliza el término racionalidad de muchas y variadas formas, lo que más nos interesa aquí es el proceso relacionado con uno deloscuatro tipos identificados por Kalberg, *la racionalidad formal*. La racionalidad formal implica,como suele ser el caso en Weber, una preocupación por las elecciones quehacen los actores entre medios y fines. Pero en este supuesto la elección estárelacionada con las reglas, las regulaciones y las leyes universalmente aplicadas. Estas, a su vez, se derivan de diversas estructuras de gran envergadura especialmente de la burocracia y la economía. Weber desarrolló sus teoríasdentro del contexto de un elevado número de estudios históricos comparadossobre Occidente. China, India y muchas otras regiones del mundo. El objetivode esos estudios era delinear los factores que obstaculizaban o contribuían aldesarrollo de la racionalización.

Weber percibía la burocracia (y el proceso histórico de burocratización)como el ejemplo clásico de racionalización. Sin embargo, en la actualidad sontal vez los restaurantes de comida rápida los que mejor ejemplifican la racionalización. El restaurante de comidarápida constituye un sistema formalmente racional en el que las personas (tantotrabajadores como consumidores) buscan los medios y los fines más racionales.Las ventanas a través de las que se sirve la comida a los ocupantes de un automóvil, por ejemplo, constituyen un medio racional a través del cual los trabajadores pueden ofrecer y los consumidores obtener comida de un modo rápido yeficiente. La velocidad y la eficiencia son dictados por los restaurantes de comida rápida y por las reglas y regulaciones mediante las que operan.

Weber analizó el proceso de burocratización en un estudio más amplio sobre la institución política. Distinguía entre tres tipos de sistemas de autoridad:tradicional, carismático y racional-legal. Sólo en el mundo moderno occidentalse había desarrollado el sistema de autoridad racional-legal y sólo en este sistema podía encontrarse el desarrollo pleno de la burocracia moderna. El resto delmundo seguía dominado por los sistemas carismático o tradicional, que generalmente impedían el desarrollo de un sistema de autoridad racional-legal y delas burocracias modernas. Dicho en pocas palabras, la *autoridad tradicional* nace de un sistema ancestral de creencias y se ejemplifica en los líderes quellegan al poder debido a que su familia o clan siempre han proporcionado lideres al grupo. La autoridad del*líder carismático* se deriva de sus característicaso capacidades extraordinarias o, lo que es más probable, de que sus seguidorescreen que el líder tiene esos rasgos. Aunque estos dos tipos de autoridad tienenimportancia histórica. Weber pensaba que todo Occidente, y en última instanciael resto del mundo, tendía hacia sistemas de autoridad *racional-legal.* En estetipo de sistemas la autoridad se deriva de reglas establecidas legal y racionalmente. Así, el presidente de los Estados Unidos deriva, en última instancia, suautoridad de las leyes de la sociedad. La evolución de la autoridad racional-legal y las burocracias que la acompañan constituyen sólo una parte del argumento general de Weber sobre la racionalización del mundo occidental.

Weber también llevó a cabo análisis detallados y sofisticados de la racionalización de fenómenos tales como la religión, el derecho, la ciudad e, incluso, lamúsica. Pero podemos ilustrar el modo de pensar de Weber con otro ejemplo: laracionalización de la institución económica. Este análisis lo encontramos en elestudio más amplio que Weber dedicó a la relación entre religión y capitalismo.En un vasto estudio histórico Weber se ufanaba por comprender por qué unsistema económico racional (el capitalismo) se habla desarrollado en Occidentey por qué no había surgido en el resto del mundo. Weber otorgaba un papelcentral a la religión en este proceso. Por un lado, entabló un diálogo con losmarxistas para mostrar que, a diferencia de lo que muchos marxistas de la épocacreían, la religión no era simplemente un epifenómeno. Habla desempeñado unpapel central en el nacimiento del capitalismo en Occidente y en la ausencia desu desarrollo en el resto del mundo. Weber afirmaba que había sido un sistema religioso distintivarnente racional (el calvinismo) el que jugó un papel centralen el nacimiento del capitalismo en Occidente. Sin embargo, en otras zonas delmundo por él estudiadas, Weber encontró sistemas religiosos más irracionales(por ejemplo. el confucianismo. el taoísmo y el hinduismo), que contribuían a lainhibición del desarrollo de un sistema económico racional. Sin embargo, al final podemos advertir que estas barreras fueron temporales, ya que los sistemas económicos – y, en efecto, la estructura social en su totalidad- de estas sociedades terminarían finalmente por experimentar el proceso de racionalización.

Hay mucho más que decir sobre la teoría weberiana. Entre otras cosas, su estudio de la racionalización posee un gran detalle histórico y un sinnúmero de ideas teóricas. Además, aunque la racionalización se encuentra en el corazón de la teoría weberiana, no es lo único que encontramos en su teoría. Pero este no esel momento de adentrarnos en el cuerpo de su obra. Regresemos, pues, al desarrollo de la teoría sociológica. La pregunta clave que nos interesa es: ¿por qué lateoría de Weber resultó mucho más atractiva para los teóricos posteriores de lasociología que la marxiana?

Una de las razones reside en el hecho de que las ideas políticas de Weberrecibieron mayor aceptación. En lugar de adherirse al radicalismo de Marx, Weber era más bien liberal en algunas cuestiones y un tanto conservador enotras (por ejemplo, en lo que se refiere al papel del estado). Aunque fue uncrítico severo de muchos aspectos dc la moderna sociedad capitalista y llegó amuchas de las conclusiones críticas de Marx, no propuso soluciones radicalespara los problemas. De hecho, creía que las reformas radicales que proponíanmuchos marxistas y otros socialistas perjudicarían en lugar de beneficiar.

Los teóricos de la sociología posteriores, especialmente los norteamericanos, consideraron que la teoría marxiana atacaba su propia sociedad. En sumayoría conservadores, se esforzaron por encontrar alternativas teóricas almarxismo. Max Weber constituía una opción atractiva, Durkheirn y Wilfredo Pareto también. A fin de cuentas, la racionalización no sólo afectaba a las sociedades capitalistas, sino también a las socialistas. En efecto, desde el punto de vista de Weber, la racionalización constituía un problema aún más grave para las sociedades socialistas que para las capitalistas.

A favor de Weber se sumaba también la forma de presentación de sus juicios. Pasó gran parte de su vida realizando estudios históricos detallados por loque extraía sus conclusiones políticas del contexto de este tipo de investigación.Así, sus opiniones políticas adoptaron una forma muy científica y académica.

Aunque Marx también realizó investigación seria y detallada, produjo una gran cantidad de material explícitamente polémico. Incluso sus obras más académicas contienen juicios políticos polémicos. Por ejemplo, en *El capital*, calificaba a los capitalistas de «vampiros- y «hombres lobo». El estilomás académico de Weber contribuyó a que fuera mucho mejor aceptado por lossociólogos posteriores.

La mayor aceptación de Weber se explica también porque trabajaba en unatradición filosófica que contribuyó igualmente a configurar la obra de los sociólogos posteriores. Es decir, Weber trabajaba dentro de la tradición kantiana. Lo que, entre otras cosas, equivalía a pensar en términos de causa-efecto. Estemodo de pensar era más aceptable para los sociólogos posteriores, que no estaban familiarizados y se sentían a disgusto con la lógica dialéctica que impulsaba la obra de Marx.

Finalmente, Weber parecía ofrecer un estudio más completo del mundo social que Marx. Mientras se suponía que la mayor preocupación de Marx era laeconomía, a Weber le interesó una gama más amplia de fenómenos sociales.

Los sociólogos posteriores pensaban que esta diversidad de cuestiones les proporcionaba más materia que el aparentemente único centro de atención de Marx.

Weber produjo la mayoría de sus grandes obras a finales del siglo XIX yprincipios del XX. Al principio de su carrera se identificaba a Weber como historiador preocupado por cuestiones sociológicas, pero a principios del siglo XXsu enfoque se hizo cada vez más sociológico. En efecto, se convirtió en el sociólogo más importante de su época en Alemania. En 1910 fundó (con Georg Simmel - entre otros) la Sociedad Sociológica Alemana. Su casa, en Heidelberg, constituía un centro intelectual no sólopara los sociólogos, sino también para muchos estudiosos de otros campos. Aunque su obra ejerció una profunda influencia en Alemania, influyó quizás más en los Estados Unidos, sobre todo una vez que Talcott Parsons hizo llegar a una amplia audiencia las ideas de Weber (y las de otros teóricos europeos. en particularlas de Durkheim). Mientras las ideas de Marx no surtieron un efecto positivoimportante en los teóricos de la sociología hasta los años sesenta, Weber yaconstituía una figura altamente influyente a finales de los años treinta.

# Clase sobre Max Weber por el Lic. Enrique Jorge Rodríguez

<https://www.youtube.com/watch?v=oLWY8j618KA>

**BIBLIOPGRAFIA**

### [Introducción a las Ciencias Sociales - Dirección General del Bachillerato](http://www.dgb.sep.gob.mx/servicios-educativos/telebachillerato/LIBROS/1-semestre-2016/Introduccion-a-las-Ciencia-Sociales.pdf). Disponible en: [www.dgb.sep.gob.mx/...educativos/telebachillerato/...semestre.../Introduccion-a-las-Cien](http://www.dgb.sep.gob.mx/...educativos/telebachillerato/...semestre.../Introduccion-a-las-Cien)...

### [Introducción a las Ciencias Sociales](https://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjCwO_sndzWAhVHj5AKHQW3ChoQFgg9MAU&url=http%3A%2F%2Fwww.cbslp.edu.mx%2Fnormatividad%2Fprogramas-de-estudio%2Fsegundo-semestre%2Fsend%2F31-segundo-semestre%2F252-introduccion-a-las-ciencias-sociales&usg=AOvVaw08KvZniQQ8HXhp2I_c85gM). Disponible en: www.cbslp.edu.mx/.../programas...estudio/.../252-introduccion-a-las-ciencias-sociales

### [Introducción al estudio de las Ciencias Sociales - Universidad.](https://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiMiOGyndzWAhULE5AKHXqaAbQQFgg-MAA&url=http%3A%2F%2Fwww2.ucc.edu.ar%2Farchivos%2Fdocumentos%2FInstitucional%2FPRIUCC%2FIngreso%25202016%2Fmaterial-de-estudio-Introduccion-a-las-Ciencias-Sociales-2016-ok.pdf&usg=AOvVaw2AiWk4_qJoHg3vh_psvkxd) Disponible en: www2.ucc.edu.ar/.../material-de-estudio-Introduccion-a-las-Ciencias-Sociales-2016-o.

### [La reforma integral de la educación media superior - OEI](https://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwib_P64ntzWAhXBCpAKHT0WA_AQFgglMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.oei.es%2Fhistorico%2Fpdfs%2Freforma_educacion_media_mexico.pdf&usg=AOvVaw1D3AFHQuIGAt-PNwlYWyXn). Disponible en: [www.oei.es/historico/pdfs/reforma\_educacion\_media\_mexico.pdf](http://www.oei.es/historico/pdfs/reforma_educacion_media_mexico.pdf)

### [Libro Teoría Contemporánea y Clásica de Ritzer George](https://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjG8I2cnNzWAhWJf5AKHVWSBoAQFggwMAI&url=http%3A%2F%2Fssociologos.com%2F2012%2F02%2F20%2Fpdf-libro-teoria-contemporanea-de-ritzer-george%2F&usg=AOvVaw3Azs46-n8eLVnnWHrnueS8). Disponible en: ssociologos.com/2012/02/20/pdf-libro-teoria-contemporanea-de-ritzer-george/

### Metodología de las ciencias sociales - Universidad Nacional de Mar DEL Plata. Disponible en: www.mdp.edu.ar/cssalud/deptoenfermeria/bajar.php?archivo=1EB.-diaz...pdf

### NIVEL SECUNDARIO PARA ADULTOS MÓDULO DE EDUCACIÓN SEMIPRESENCIAL. Sociología. Equipos Técnicos de la Dirección de Educación de Adultos y Formación Profesional de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.